

Les
ressources



FICHE TECHNIQUE

CHOISIR LA MÉTHODE,
LES INDICATEURS ET LES OUTILS
SELON SES ACTIONS

PRÉSENTATION DE LA SÉRIE

Cette série de fiches a pour objectif d'aider les collectivités, les associations et autres établissements à mettre en œuvre l'évaluation des stratégies et actions de culture du risque qu'ils portent sur leur territoire. Elle offre des éléments clés concernant la méthodologie et les outils à mobiliser, appuyés sur des exemples de bonnes pratiques.

Chaque fiche présente un type d'outil d'évaluation, avec des trames d'aide à la mise en œuvre. Les publications se succéderont en fonction des retours d'expérience sur les outils utilisés.

INTRODUCTION

« La définition que je donne du risque majeur, c'est la menace sur l'homme et son environnement direct, sur ses installations, la menace dont la gravité est telle que la société se trouve absolument dépassée par l'immensité du désastre », telle est la définition que donnait Haroun Tazieff du risque majeur. Les risques majeurs occasionnent des dégâts aux biens et aux personnes, perturbent aussi l'exercice des activités et la vie quotidienne. C'est pourquoi l'État et les territoires s'engagent depuis de nombreuses années dans la prévention de ces risques majeurs.

Un des axes de travail consiste à développer une culture du risque partagée entre tous les acteurs présents localement. Pour améliorer ce travail, il est utile de se questionner sur la mise en œuvre d'un dispositif d'évaluation, en particulier sur les actions culture du risque.

Cette fiche technique donne un cadre pour choisir et mettre en place des outils d'évaluation d'actions de culture du risque (et non pas d'évaluation du risque). Elle définit ce que l'on entend par « évaluation » des actions de culture du risque, aide à déterminer ses propres objectifs d'évaluation et suggère une méthode générale à suivre. En outre, elle propose une grille de lecture des outils possibles en fonction de la typologie des actions de culture du risque à évaluer. Des fiches présentant des exemples d'outils complètent ce premier document.

SOMMAIRE

1 • De quoi parle-t-on ?	p. 4
2 • Comment évaluer ?	p. 6
3 • La boîte à outils pour l'évaluation des actions de culture du risque	p. 9
4 • Et après ? valoriser son évaluation	p. 13

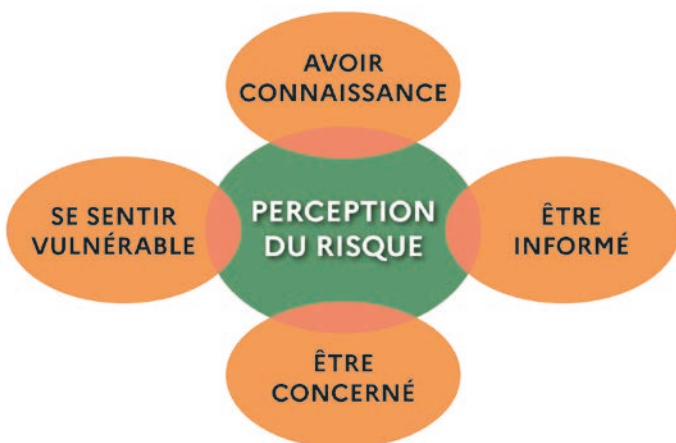
1 • DE QUOI PARLE-T-ON ?

1.1. Une multitude d'actions possibles pour améliorer la culture du risque auprès des populations

La culture du risque désigne la connaissance par les acteurs d'un territoire (élus, techniciens, gestionnaires, citoyens) des risques majeurs (naturels ou technologiques) auxquels ils sont exposés, de leur vulnérabilité et des moyens de s'en prémunir ou d'en atténuer les effets. Il existe des outils réglementaires qui constituent une base de connaissance des risques territorialisés et donc une véritable ressource pour les citoyens. Il est cependant nécessaire de porter ces éléments à la connaissance de chaque type de public **par des actions de sensibilisation et d'éducation, aux techniques variées** (événements, ateliers participatifs, spectacles, jeux, etc.). Ces moyens diversifiés sont autant de leviers pour le développement de la culture du risque.

Lorsqu'on prévoit de réaliser une action de sensibilisation auprès d'un public pour développer sa culture du risque, **il est important d'en anticiper l'évaluation**. C'est une étape à part entière de l'action qui permet à la fois de la conclure, mais aussi de lui donner une **nouvelle dynamique (améliorer une action d'information ou de sensibilisation, recueillir les attentes des publics cibles, etc.)**. Même imparfaite ou partielle, une évaluation sera toujours plus bénéfique que l'absence d'évaluation.

La perception du risque : une combinaison de facteurs



1.2. L'évaluation pour caractériser l'efficacité de son action (organisation et impact sur les citoyens)

Il est ainsi possible :

- **d'évaluer l'action même** : il s'agit de réfléchir sur l'efficacité organisationnelle de l'action. Elle peut concerner toutes les phases du projet : planification, communication, organisation, exécution et suivi ;
- **d'évaluer l'impact de l'action sur la perception des risques par les populations**, c'est-à-dire la conséquence d'une action sur le public cible, produite directement ou indirectement à la suite de sa réalisation. Les impacts peuvent advenir à court terme (prise de conscience du risque) ou à long terme (changement de comportement face aux risques). Le regard critique se porte alors sur les effets de l'action sur le public cible, afin de constater toute évolution de sa sensibilisation (connaissances des risques et vulnérabilités et appréhension ou mise en place des bons comportements).

Chaque action de sensibilisation peut répondre à plusieurs objectifs. Dans le cas de l'évaluation de l'impact de l'action, chacun d'eux peut être évalué pour statuer sur la réussite de l'action menée. L'évaluation permet de constater si ces buts ont été atteints ou non. Les objectifs des actions de sensibilisation couvrent les aspects suivants :

- objectifs liés à la **prévention des risques majeurs** :
 - évaluer l'état des connaissances de la population sur les risques,
 - susciter l'intérêt du public (ou cible visée) sur le sujet de la prévention des risques,
 - informer la population des risques encourus (compréhension des phénomènes, conséquences locales),
 - mesurer l'état de préparation à la crise
 - rappeler la responsabilité de chacun pour assurer sa propre sécurité,
 - se préparer à la crise (pour la collectivité, les professionnels, les particuliers) ;

- objectifs liés à **d'autres politiques publiques** :
 - créer du lien et renforcer les solidarités,
 - inclure les personnes les plus vulnérables,
 - proposer des temps de divertissement,
 - favoriser les échanges en direct, sous forme d'entretiens ou de débats par exemple, entre élus, agents techniques, population.

1.3. Une pluralité d'évaluations pour répondre à la diversité des actions de culture du risque

Dans tous les cas, la démarche d'évaluation se fait selon une **méthode générale d'évaluation** inspirée de l'évaluation des politiques publiques (voir 2. Comment évaluer ? page 6) qui s'appuie elle-même sur des **outils d'évaluation** (voir 3. La boîte à outils, page 9) faisant appel à des indicateurs pour répondre à des **objectifs d'évaluation**.

La définition des indicateurs d'évaluation est essentielle. Ce sont ces mêmes indicateurs fixes qui pourront être suivis sur plusieurs années lorsque l'opération est répétée et qui permettront ainsi d'appréhender l'évolution de l'impact de l'action dans le temps.

En référence à la méthode SMART, souvent utilisée en gestion de projets, un indicateur gagne en pertinence et en facilité d'utilisation s'il est :

- **spécifique** : l'indicateur n'est pas généraliste mais il apporte des précisions sur les actions mises en œuvre (déroulement, satisfaction, impact, etc.), en étant simple et compréhensible par tous;
- **mesurable** : il peut être compté, observé, analysé, testé ou remis en question (de manière quantitative ou qualitative);
- **atteignable** : il est possible de le quantifier ou de le qualifier d'une manière relativement simple;
- **réaliste** : il permet de vérifier l'adéquation de l'action au regard des objectifs visés;
- **temporellement défini** : il sert à évaluer la réussite ou l'impact de l'action à un moment donné ou sur une période donnée.

Différents indicateurs sont fournis à titre d'exemples plus loin dans le document. Le choix ou la formulation des indicateurs dépend des objectifs et buts fixés.



Balade sensible pour changer la perception de l'inondation avec des scolaires (Châteaulin – Cerema/Epaga)

2 • COMMENT ÉVALUER ?

2.1. Pour quelles raisons évaluer ?

Alors que les travaux autour de la culture du risque sont en plein développement en France et deviennent fondamentaux dans les politiques locales de prévention des risques majeurs, l'évaluation des actions de la culture du risque demeure rare. Elle se révèle pourtant indispensable pour faciliter la production d'enseignements, leur partage et leur capitalisation, mais aussi pour améliorer la mise en œuvre de futures actions.

En effet, l'évaluation des actions de la culture du risque vise plusieurs objectifs :

- établir un bilan du déroulement de l'action ;
- éclairer les décisions politiques ;
- favoriser la participation citoyenne ;
- améliorer le renforcement de la culture du risque parmi les populations impliquées.

Objectifs généraux d'évaluation	Sous-objectifs d'évaluation
Faire un bilan du déroulement de l'action (Avoir un retour objectif et organisé de l'action)	<ul style="list-style-type: none">• Connaître les participants et mieux connaître les cibles de cette action• Identifier les points forts et axes d'amélioration• Identifier les raisons de réussite ou de défaillance/échec d'une action (qu'elles soient d'ordre logistique, organisationnel ou contextuel)• Identifier la capacité de répliquabilité dans le temps et sur d'autres territoires
Éclairer les décisions politiques concernant la gestion des risques majeurs, naturels et technologiques	<ul style="list-style-type: none">• Évaluer l'efficacité de la politique locale en matière de prévention des risques• Justifier l'intérêt de telles démarches (bénéfices en termes d'impacts) au regard des financements dédiés à ces actions dans la politique locale de prévention des risques• Alimenter la réflexion et le débat public en rendant des comptes au citoyen de façon transparente
Favoriser la participation citoyenne dans le développement de la culture du risque	<ul style="list-style-type: none">• Impliquer la cible de l'action et lui donner un lieu d'expression afin de réajuster les messages à transmettre (optimisation de l'impact par et pour les concernés)• Constituer un réseau de personnes impliquées dans d'autres actions à mener
Améliorer le renforcement de la culture du risque parmi les populations impliquées	<ul style="list-style-type: none">• Valoriser les bénéfices de la stratégie de culture du risque sur les populations ciblées• Identifier les points de blocage à lever, les cibles nouvelles à sensibiliser, etc.• Contribuer au choix de nouvelles actions de culture du risque à mettre en œuvre (pérennisation de cette action, identification d'actions complémentaires à mettre en œuvre, etc.)

2.2. Quelle est la méthode générale à suivre ?

La démarche d'évaluation est **à définir dès la conception de l'action de sensibilisation, car elle implique souvent une organisation spécifique**. Le temps et les moyens à consacrer à cette évaluation doivent être proportionnels aux objectifs fixés, à l'ampleur et à la durée des actions.

Bien qu'il n'existe pas de méthode générale spécifique pour mener une évaluation des actions de sensibilisation, il est possible de s'inspirer du cadre méthodologique de l'évaluation des politiques publiques pour dessiner trois grandes étapes :

1. Un questionnaire préliminaire (cadre opérationnel) au cours duquel sont fixés les objectifs auxquels l'évaluation devra répondre.
2. Une phase de collecte et de traitement de données (évaluation).
3. Une phase de réflexion opérationnelle (enseignements et recommandations) visant à tirer les leçons pour améliorer les futures actions.



2.3. Quand évaluer ?

L'évaluation peut nécessiter la mise en œuvre d'indicateurs à différents moments de l'action :

- avant l'action ;
- pendant l'action, grâce à l'observation et au recueil de données en temps réel ;
- immédiatement après l'action (à chaud) ;
- après l'action, dans les jours ou semaines qui suivent ;
- après quelques mois.

L'évaluation des impacts d'une action nécessite au minimum deux temps d'évaluation : une évaluation de l'état initial (qui correspond à un état 0 avant l'action) et une évaluation de l'état après l'action. L'évaluation de l'état initial peut aussi correspondre à des hypothèses que le porteur de l'action émet concernant son public cible. L'évaluation de l'action à une temporalité plus longue peut aussi se révéler intéressante pour constater les impacts de l'action sur du long terme (évaluation après quelques mois par exemple).

Dans ce cas de l'évaluation de l'impact à long terme, il convient d'adapter les questionnements et la périodicité de l'évaluation pour évaluer les changements de comportements induits. Ce type d'évaluation sur le long terme peut impliquer des campagnes régulières. Une évaluation 7 à 10 ans après le déploiement d'une stratégie de sensibilisation aux risques est utile pour tenir compte du renouvellement des populations que connaissent la majorité des territoires aujourd'hui.

2.4. Qui évalue et qui répond ?

Les évaluations sont réalisées par le porteur de l'action ou par un mandataire.

Les répondants qui vont renseigner un certain nombre d'indicateurs sont généralement les participants à l'action de culture du risque. Parfois, le porteur de l'action peut répondre à sa propre évaluation, il s'agit de l'auto-évaluation de la mise en œuvre de l'action.

2.5. Quels outils utiliser ?

L'application de la méthode générale d'évaluation proposée repose sur l'utilisation de différents outils : questionnaires, entretiens, enquêtes plus approfondies, etc. Les outils sont plus ou moins adaptés à chaque typologie d'actions. Dans tous les cas, les indicateurs de suivi devront répondre aux objectifs, au type et au déroulé de l'action.

Adapter les modalités de l'évaluation aux publics : un incontournable

Les indicateurs renseignés par les participants et les techniques de recueil sont à adapter au public cible. Les enfants sont ainsi un public particulier qui peut nécessiter des adaptations des outils d'évaluation. Par exemple, les retours écrits ne sont pas adéquats avec les plus jeunes, il convient de privilégier les questions posées oralement dans un format court et en

adaptant les propos à l'âge du public visé. Les interviews filmées ne pourront être réalisées qu'avec un accord écrit des responsables légaux. Des quizz simples sous format numérique présentés de façon ludique peuvent aussi être des bons moyens de récolter des informations auprès des enfants.



Exemple d'une action de mise en situation : atelier sur le risque inondation avec des pompiers (commémoration des 20 ans de la crue de 2003 dans le delta du Rhône – SYMADREM)

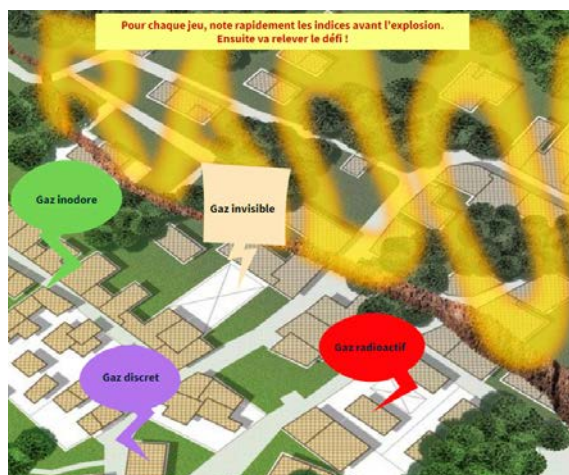
3 • LA BOÎTE À OUTILS POUR L'ÉVALUATION DES ACTIONS DE CULTURE DU RISQUE

La boîte à outils ici proposée est un instrument concret, opérationnel et facile à utiliser pour l'évaluation des actions de culture du risque, et de leur impact (portée sur l'évolution des comportements à long terme). Si l'ensemble des outils n'est pas systématiquement à mettre en

œuvre, l'évaluation repose en revanche souvent sur le recours combiné à plusieurs outils.

Cette boîte à outils se compose d'un tableau d'aide à la décision pour le choix des formats d'évaluation et d'un listing des outils disponibles.

	TYPOLOGIE DES ACTIONS	EXEMPLES
Présentiel	L'action se déroule dans un lieu et réunit des personnes physiques.	Ateliers, stands dans l'espace public, projection d'un film + animation, exposition en libre-accès
Distanciel	L'action se déroule en ligne et sous différents formats (visio, site internet, enregistrements audios, etc.).	Ateliers dématérialisés, escape game en ligne, concours sur les réseaux sociaux
Accompagné	Les participants à l'action sont accompagnés par un animateur. Le déroulement de l'action est conditionné par l'intervention de cette personne ressource.	Webinaire, visites guidées, cafés débats
Non-accompagné	Les participants de l'action sont autonomes durant leur participation (libre-circulation dans l'espace, consultation de ressources en ligne libre d'accès, etc.).	Quizz en ligne, application web, spectacle sur les risques, applications de visite, projection de documentaires sans animation
Personnes identifiées	Les participants à l'action sont identifiés en amont de l'action (coordonnées récupérées).	Formations d'élus ou de techniciens, Intervention dans un établissement scolaire
Mise en situation	Les participants de l'action sont participants acteurs de l'action. Ils ont un rôle physique à jouer pour la tenue de l'action.	Exercices de gestion de crise, fresque artistique participative



Exemple d'une action en distanciel non accompagnée : un escape game virtuel sur le risque radon (site internet de la DREAL Nouvelle-Aquitaine)



Exemple d'une action en présentiel non accompagnée : représentation d'une pièce de théâtre sur la montée des eaux marines (Bientôt la vague ? ©Compagnie du héron à deux becs)

3.1. Tableau d'aide à la décision pour choisir son type d'évaluation

Le tableau d'aide à la décision (double page suivante) oriente le porteur de l'action dans son choix des indicateurs d'évaluation à suivre et des outils d'évaluation les plus adaptés à l'action et à

ses objectifs. Le porteur est aidé dans le choix de l'outil d'évaluation sur la base des caractéristiques de l'action présentées dans le tableau ci-dessus.

Tableau d'aide à la décision pour choisir son évaluation (indicateurs et outils) en fonction de la typologie des actions de culture du risque

Typologie	Exemples-types	Indicateurs de performance	
		Quantitatif	
Action non accompagnée en distanciel	<ul style="list-style-type: none"> • Escape game • Quizz en ligne • Application web • Concours sur les réseaux • Mise à disposition d'outils innovants numériques 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de téléchargements/de vues • Nombre d'abonnés sur les réseaux sociaux • Nombre de participants aux concours • Taux de rebonds vers des sites d'information sur les risques majeurs 	
Action accompagnée en distanciel	<ul style="list-style-type: none"> • Webinaire • Ateliers dématérialisés 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de connectés (profils) • Nombre de webinar/ateliers réalisés • Nombre d'avis recueillis 	
Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées	<ul style="list-style-type: none"> • Formation d'élus/de techniciens à l'exercice de leurs missions de prévention des risques • Animations auprès des scolaires 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de personnes formées (profils) • Nombre d'avis recueillis • Nombre d'enfants (âge/classe) /de classes sensibilisés 	
Action accompagnée en présentiel	<ul style="list-style-type: none"> • Ateliers • Visites guidées • Cafés débats, projection d'un film, encadrés par un animateur • Stands dans l'espace public 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de participants (profils) • Nombre d'ateliers/visites, etc. réalisés • Nombre d'avis recueillis 	
Action non accompagnée en présentiel	<ul style="list-style-type: none"> • Exposition en libre accès • Visite non guidée • Application pour visite "guidée" sur le thème des risques • Mise à disposition d'outils innovants papier • Spectacle de théâtre sur les risques • Projection d'un documentaire 	<ul style="list-style-type: none"> • Fréquentation globale (profils/jours/horaires, etc.) • Nombre de jours d'exposition, de représentation, etc. • Nombre d'articles de promotion (presse, internet, etc.) • Nombre de plaquettes distribuées • Nombre d'avis recueillis 	
Mise en situation	<ul style="list-style-type: none"> • Exercices • Atelier • Spectacle immersif • Fresque participative • Jeux sérieux 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de participants (profils) • Nombre d'exercices/spectacles réalisés • Nombre d'avis recueillis 	

Le tableau d'aide à la décision précise les outils adaptés à chaque situation. Les outils notés en vert indiquent qu'ils permettent d'évaluer efficacement l'action ou l'impact de l'action. Les outils notés en orange indiquent qu'ils permettent aussi d'évaluer l'action ou l'impact de l'action, mais avec une efficacité et une priorité moindres. Le porteur de l'action peut se référer à ce tableau dès la phase de conception de son action de sensibilisation.

Indicateurs de performance		Outils mobilisables
Qualitatif		
<ul style="list-style-type: none"> Mots clés (type nuage de mots) des commentaires des connectés (messages postés, réactions sur les réseaux sociaux, etc.) 		<ul style="list-style-type: none"> Analyses statistiques en ligne Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire <i>a posteriori</i> nécessite de recueillir les coordonnées des participants
<ul style="list-style-type: none"> Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qu'ils veulent changer dans leur quotidien 		<ul style="list-style-type: none"> Retour à chaud Analyses statistiques en ligne Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire <i>a posteriori</i> nécessite de recueillir les coordonnées des participants
<ul style="list-style-type: none"> Ressenti des participants sur la formation Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qu'ils veulent changer dans leur quotidien Si enquête postérieure : évolution des connaissances, des perceptions, évolution des comportements, etc. Questions/besoins exprimés Sentiments/intérêts/questions exprimés par les enfants Retour des parents (niveau de transmission des informations dans les familles) 		<ul style="list-style-type: none"> Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire <i>a posteriori</i>
<ul style="list-style-type: none"> Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qu'ils veulent changer dans leur quotidien Questions/besoins exprimés 		<ul style="list-style-type: none"> Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire <i>a posteriori</i> nécessite de recueillir les coordonnées des participants
<ul style="list-style-type: none"> Mots clés (type nuage de mots) des commentaires de participants Évaluation des contenus des articles de promotion 		<ul style="list-style-type: none"> Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire <i>a posteriori</i> nécessite de recueillir les coordonnées des participants
<ul style="list-style-type: none"> Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qu'ils veulent changer dans leur quotidien Questions/besoins exprimés 		<ul style="list-style-type: none"> Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire <i>a posteriori</i> nécessite de recueillir les coordonnées des participants

3.2. Les outils possibles pour réaliser une évaluation

Six outils sont présentés au travers de fiches techniques :

- **Retour à chaud** : il consiste à interroger les personnes présentes juste après leur participation à l'action.
- **Questionnaire a posteriori** : il s'agit d'envoyer un questionnaire à des personnes quelque temps après leur participation à une action (évaluation à froid).
- **Questionnaire ante-post** : plus complexe, ce dispositif permet d'interroger un panel défini de personnes avant et après leur participation à une action.
- **Fiche d'auto-évaluation par les porteurs** : un questionnaire riche qui doit être rempli par les porteurs de l'action afin d'évaluer la mise en oeuvre et les retours de leur action.
- **Recueil de commentaires** : exprimés « librement » par les participants et recueillis pendant le déroulement de l'action.
- **Analyses statistiques en ligne** : un outil spécifique aux actions menées en distanciel, afin de recueillir facilement des statistiques.

Chaque fiche est structurée selon les questionnements suivants :

- Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action)?
- Pour quelles typologies d'actions de culture du risque?
- Comment évaluer :
 - Quand?
 - Qui évalue, Qui répond?
 - À quel coût?
 - Quelle mise en oeuvre (régie/sous-traitance)?
 - Quels indicateurs possibles?
 - Quels sont les points de vigilance?
 - Les avantages et les inconvénients?

Des exemples d'évaluation d'actions ainsi que des ressources/livrables types (questionnaires, fiche d'auto-évaluation, etc.) illustrent les fiches.

Le tableau suivant résume et compare les principales caractéristiques des différents outils.

Quel outil d'évaluation?	Retour à chaud	Questionnaire a posteriori	Enquête ante-post	Fiche d'auto-évaluation des porteurs	Recueil de commentaires	Analyses statistiques en ligne
Qu'est-ce qui est évalué?	Action Impact de l'action	Action Impact de l'action	Impact de l'action	Action	Action	Action
Pour quel principal type d'action?	Action accompagnée en distanciel Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées ou non Mise en situation	Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées	Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées	Tout type d'action	Action non accompagnée en présentiel Mise en situation	Action en distanciel
Comment?	Questionnaire individuel Bilan Oral Interview	Questionnaire individuel	Questionnaire identique soumis avant et après l'action	Fiche d'auto-questionnement	Livre d'or Captage d'informations	Tableau de bord des indicateurs
Quand?	Dans l'instant qui suit l'action	Quelques semaines ou mois après l'action	1/En amont de l'action 2/Quelques semaines ou mois après l'action	1/ Recueil pendant l'action 2/Capitalisation juste après l'action	1/ Recueil pendant l'action 2/Capitalisation a posteriori	Tout au long de l'action
Niveau de coût (de € peu coûteux à €€€ très coûteux)	€	€	€€€	€€	€	€
Quelle mise en oeuvre?	Régie	Régie	Sous-traitance	Régie	Régie	Régie Sous-traitance

4 • ET APRÈS ? VALORISER SON ÉVALUATION

L'analyse et la synthèse des indicateurs permettent de conclure la démarche d'évaluation avant de se projeter dans une nouvelle phase d'actions de sensibilisation. Même s'il n'existe pas non plus dans ce cas de méthode unique et standardisée, cette étape est essentielle et doit être valorisée afin de constituer un outil pédagogique.

Cette valorisation peut aider à justifier des choix ou à en argumenter de nouveaux, à sensibiliser d'une autre manière les publics au regard des actions menées, à suivre facilement dans le temps l'impact d'actions récurrentes ou des évolutions de

comportements, à mieux capitaliser les méthodes et outils développés.

Le type de valorisation dépend du type d'actions (en présentiel avec des photos, vidéos, œuvres, etc. ; en distancielle, etc.) et des indicateurs mesurés (quantitatifs/qualitatifs). Sa forme dépend aussi des objectifs visés, des publics ciblés ou encore des moyens alloués.

Les quelques exemples suivants permettent d'illustrer ces différentes façons de valoriser l'évaluation des actions menées.

Valoriser l'ensemble de la démarche de sensibilisation

En 2022, l'événement de Résilience Tour a été créé et porté par l'IRMa (Institut des risques majeurs) à l'occasion de la journée du 13 octobre. Depuis 2023, IRMa coorganise avec l'AFPCNT (Association française pour la prévention des catastrophes naturelles et technologiques) le Résilience Tour avec l'appui de nombreux partenaires nationaux

et locaux. Il s'agit de proposer à chaque étape une offre d'actions de sensibilisation, d'information, de mise en situation et de formation. Chaque année, l'IRMa réalise une plaquette bilan. Dans l'extrait ci-après, le bilan de l'édition 2022 montre des indicateurs quantitatifs du nombre d'actions, des cibles, du budget, de la satisfaction, etc.



L'IRMa et ses 5 partenaires nationaux (AFPCNT, ANCCLI, C-PRIM, Prévention MAIF, SMACL Assurances) ont contribué à la mise en oeuvre de l'offre itinérante du Résilience Tour en collaboration avec 65 partenaires locaux (Cf 4^e de couverture).

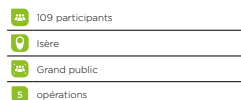
Le Résilience Tour s'est organisé autour de plusieurs types d'actions à caractère participatif : déjeuners-débats, théâtre forum et animations, visites guidées, exercices / entraînements et parcours de sensibilisation.

Les publics cibles visés par ces actions étaient les élus locaux et les agents des collectivités, les acteurs économiques, le grand public et les scolaires.

DEJEUNERS-DÉBATS



VISITES GUIDÉES

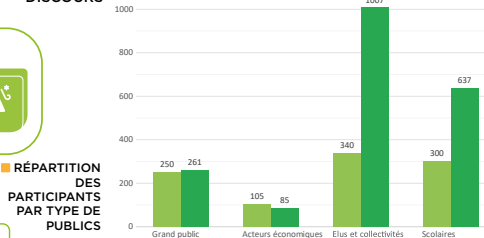


THÉÂTRE FORUM ET ANIMATIONS

etc.

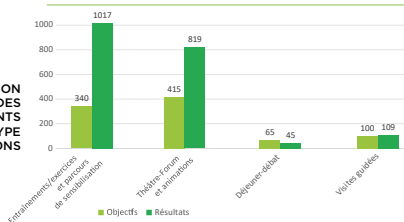
EXERCICES / ENTRAÎNEMENTS ET PARCOURS DE SENSIBILISATION

PARCE QUE DES GRAPHIQUES VALENT MIEUX QU'UN LONG DISCOURS



RÉPARTITION DES PARTICIPANTS PAR TYPE DE PUBLICS

RÉPARTITION DES PARTICIPANTS PAR TYPE D'ACTION



DES PARTICIPANTS QUI EXPRIMENT LEUR SATISFACTION



Extrait de la plaquette bilan de l'édition 2022 du Résilience Tour

Synthétiser les faits marquants et chiffres clés

L'Association française pour la prévention des catastrophes naturelles et technologiques (AFPCNT) a organisé en 2023 vingt-trois exercices de simulation de gestion des risques majeurs, naturels et technologiques dans toute la France, au travers d'un événement appelé Prêpa'Risk. Suite à l'évaluation de cette action tenue en présentiel

uniquement, le porteur de l'action a valorisé les résultats au travers d'une plaquette présentant différents types de données/de données chiffrées. Dans cet exemple, des indicateurs quantitatifs reflètent le nombre d'actions, le taux de participation, etc. mais aussi l'impression des participants questionnés au sortir de l'action.

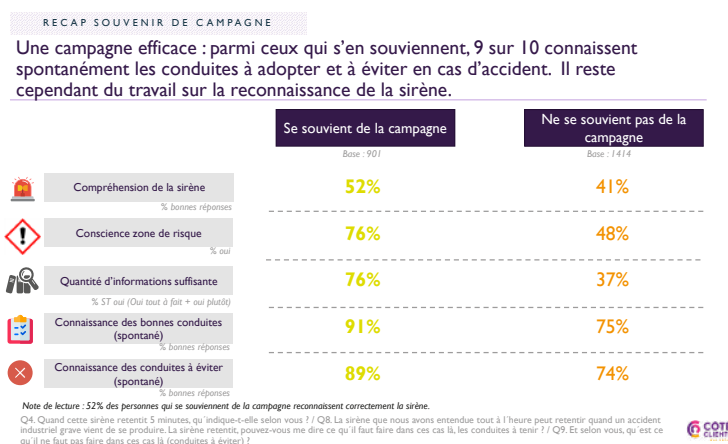


Plaquette de valorisation des résultats de l'évaluation de l'événement Prêpa'Risk

Démontrer l'impact d'une campagne grâce à l'évaluation a posteriori

En 2018, dans la région Auvergne-Rhône-Alpes, l'information réglementaire relative aux risques industriels majeurs a été faite sous forme de campagnes mutualisées entre les différents établissements industriels concernés et les acteurs impliqués (État, collectivités locales, etc.). La partie réglementaire de la campagne a consisté en la distribution d'une brochure explicative, la mise à disposition d'affichettes-consignes par les communes dans les ERP, les immeubles de plus de 15 logements, etc., des campagnes sur les réseaux sociaux avec un film d'animation et la reprise du site internet www.lesbonsreflexes.com.

Le SPPPY (Secrétariat permanent pour la prévention des pollutions et des risques dans la région grenobloise) a réalisé une évaluation a posteriori de cette campagne de sensibilisation, via des entretiens téléphoniques et *in situ* auprès de plus de 2 300 personnes. Cette enquête de perception des risques de grande ampleur a bénéficié d'une valorisation mettant en lumière des indicateurs quantitatifs.

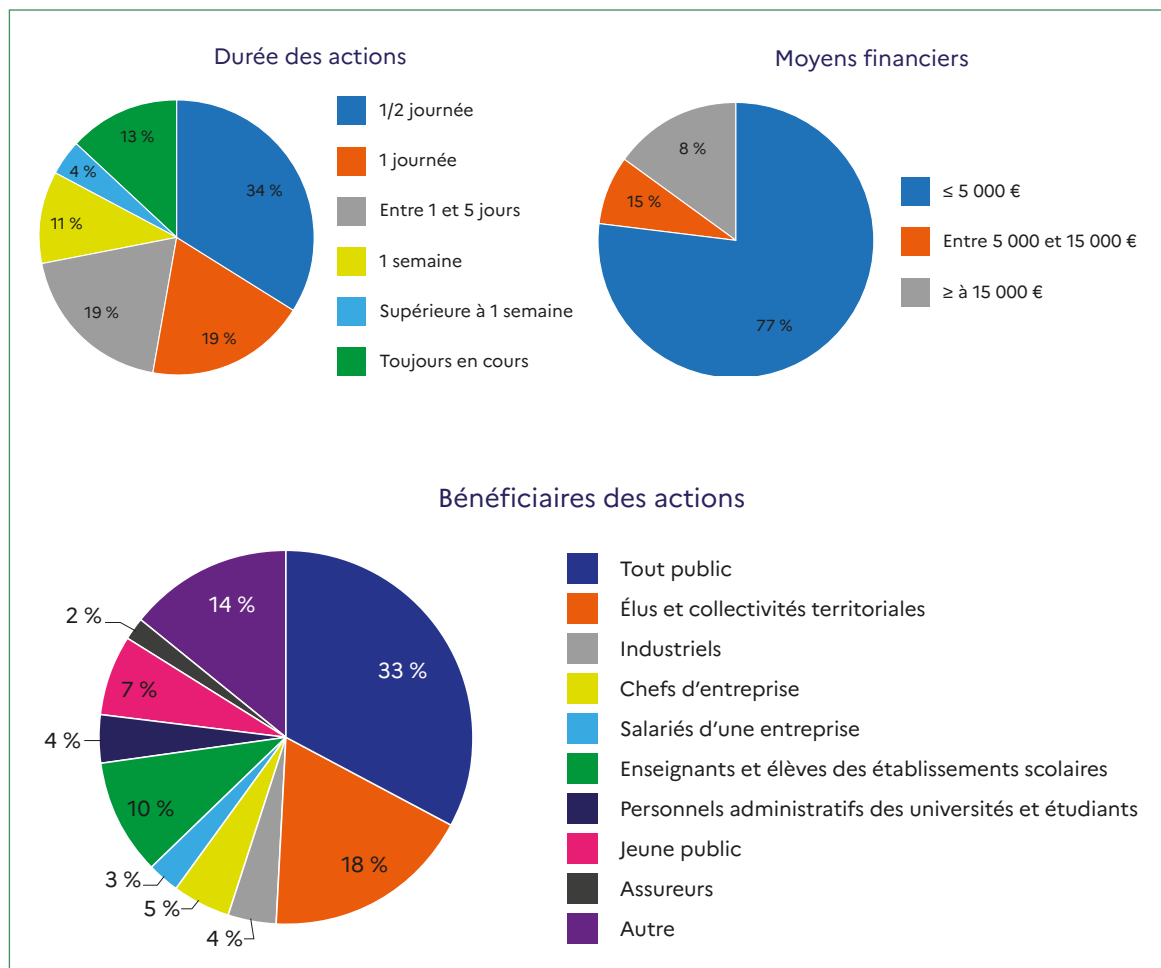


Exemple de synthèse des résultats d'une évaluation a posteriori

Diffuser des informations détaillées sur les actions menées

Dans le cadre de la journée nationale de la résilience du 13 octobre, le ministère de la Transition écologique lance chaque année un appel à projets sur le sujet de la culture du risque. En 2022, à partir des dossiers de cet appel à projets, l'AFPCNT a réalisé un retour d'expérience des 48 actions de culture du risque menées en France.

Dans les publications de valorisation de cette évaluation, les données quantitatives/statistiques (durée, représentativité, nombre et profils des participants etc.) ont été représentées sous la forme de diagrammes, comme ci-dessous, avec la durée, les moyens financiers et les cibles des actions de culture du risque.



Journée nationale de la Résilience : extrait des données statistiques relatives aux actions de culture du risque recensées par l'AFPCNT



Références Cerema en lien avec la thématique

- Cerema. *Perception du risque inondation : enquêtes auprès des populations*. Rapport Mission interrégionale pour la coordination de la prévention des risques d'inondation sur l'arc méditerranéen (MIIAM), 2019, 68 p.
- Cerema. *Culture du risque : les clefs pour mieux impliquer les populations*. Bron, Les essentiels, 2021, 12 p.
- Cerema. *La culture du risque dans la politique locale de prévention des risques majeurs-Guide méthodologique et retour d'expérience*. Études et rapports, 2022, 135 p.
- Cerema. *Culture du risque : les populations au cœur de l'action*. Bron, Les cahiers, janvier 2023, 44 p.

Pour en savoir plus

Politique nationale

- MTE. *Plan d'action tous résilients face aux risques*. Septembre 2021, 20 p.
https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/1-21146_planaction_tousresilientsrisques.pdf

Études nationales

- MTE. *Mission sur la transparence, l'information et la participation de tous à la gestion des risques majeurs, technologiques ou naturels, Rapport n° 013606-01*. Juin 2021, 68 p.
<https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/RAPPORT%20FINAL%20CULTURE%20DU%20RISQUE%20JUIN%202021-1.pdf>

Méthode

- Blanchet Alain. *Les Techniques d'enquête en sciences sociales : observer, interviewer, questionner*. Malakoff, Dunod, 2022, 197p.
- Cepri. *Sensibiliser les populations exposées au risque d'inondation Comprendre les mécanismes du changement de la perception et du comportement*. Édition Cepri, avril 2013, 60p.
<https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/guide-sensibilisation.pdf>
- Cepri. *Panorama des outils de sensibilisation*. Rapport. Édition Ceperis, Décembre 2020, 40 p.
<https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Panorama-CEPRI-HD-.pdf>, Catalogue. 137 p.
<https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Panorama-fiches-CEPRI-BD.pdf>
- Grelot et al. *Perception du risque et Évaluation économique de l'exposition aux inondations, programme de recherche « Risque-Décision-Terrritoire » du MEEDEM, rapport final*. 2019, 302 p.

Études de perception des risques

- MTECT. *Les Français et les risques environnementaux*. Le service des données et études statistiques (SDES), Commissariat général au développement durable, ISSN : 2557-8138 (en ligne), décembre 2023, 64 p.
<https://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr/les-francais-et-les-risques-environnementaux?rubrique=38&dossier=1152477>
- IPSOS. *L'évaluation de la culture du risque inondation en Ile-de-France*. EPTB Seine Grand Lac. 2018
https://episeine.fr/sites/default/files/atoms/files/sondage_ipsos_2017.pdf

Bilan d'actions d'information préventive et de sensibilisation

- AFPCNT. *Retour d'expérience sur la Journée du 13 octobre 2022*.
<https://afpcnt.org/2023/06/26/retour-dexperience-sur-la-journee-du-13-octobre-2022/>
- Préfecture Rhône Alpes (20). *Bilan de la campagne 2013. Risques industriels majeurs en Rhône-Alpes. Information du public. Risques industriels majeurs Les bons réflexes*. 60 p.
<https://www.lesbonsreflexes.com/wp-content/uploads/2018/10/Bilan-de-la-campagne-basse-qualite.pdf>

Évaluation des politiques publiques et d'actions

- Bozio, A. *Les méthodes d'évaluation des politiques publiques*. Idées économiques et sociales, 2018, 193, 28-33. <https://doi.org/10.3917/idee.193.0028>
- Migaud, D. *Les cinq défis de l'évaluation*. Revue française d'administration publique, 2013, 148, 849-858. <https://doi.org/10.3917/rfap.148.0849>
- Rogers J, P. *Introduction à l'évaluation d'impact*. Notes sur l'évaluation d'impact, 2012, 1, 25p.
- Allal, L. (2004). Auto-évaluation en situation de formation. *Mesure et évaluation en éducation*, 27(2), 1-8. <https://doi.org/10.7202/1087974ar>
- Saussez, F. & Allal, L. *Réfléchir sur sa pratique : le rôle de l'autoévaluation ?* *Mesure et évaluation en éducation*. 2017, 30(1), 97-124. <https://doi.org/10.7202/1086174ar>
- Paquay, L. *Auto-évaluation*. Dans : Anne Jorro éd., *Dictionnaire des concepts de la professionnalisation* (pp. 41-44). Louvain-la-Neuve: De Boeck Supérieur. 2013 <https://doi.org/10.3917/dbu.devel.2013.02.0041>

Évaluation de la performance des actions d'information préventive et de sensibilisation :

- Beck E. et al. « Sain et sauf ? » *Un outil immersif pour sensibiliser et évaluer l'impact de l'information préventive sur les risques naturels*. 56^e congrès de la SELF. Vulnérabilités et risques émergents : penser et agir ensemble pour transformer durablement, Société d'Ergonomie de Langue Française (SEFL), Jul 2022, Genève, Suisse. <https://shs.hal.science/halshs-03931500/document>
- Borelly A. *Comment mesurer l'influence de l'information préventive sur les risques majeurs ? : L'intérêt de la mise en situation sur maquette*. Thèse de Géographie. Université Grenoble Alpes, 2019. <https://theses.hal.science/tel-02271538>
- Cepri. *Évaluation des Dispositifs Réglementaires sur le Risque Inondation et la Sensibilisation-Quelle information préventive pour des populations aux comportements adaptés ?* 2016, 104 p. <https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Rap-Synth-EDRRIS-VDefinitive.pdf>
- Chembel F. *L'évaluation de l'impact des actions de culture du risque*. Mémoire de stage de 1^{re} année Master Gestion de l'environnement de l'Université Lumière Lyon 2, réalisé au Cerema, septembre 2022, 54 p.
- Ferrer L. *Évaluation de l'efficacité de l'information préventive sur les risques majeurs destinée au grand public : application au DICRIM*. Thèse de doctorat en Géosciences de l'Environnement. 2018 <https://www.theses.fr/2018AIXM0207>
- Grondin et al. *L'évaluation pré/post des effets de la communication du risque sur la perception du risque : l'exemple de la pêche sportive dans le Saint-Laurent autour de Montréal*. *Vertigo*, Volume 4 Numéro 1, mai 2003 <https://doi.org/10.4000/vertigo.4704> <https://journals.openedition.org/vertigo/4704>
- Irma. *Deux enquêtes auprès de la population de Pont-de-Claix pour estimer l'efficacité du DICRIM*. 2010. https://www.irma-grenoble.com/01actualite/01articles_afficher.php?id_actualite=418
- MEDDE. *L'information préventive améliore-t-elle la perception des risques majeurs ? Impact de l'Information Acquéreur Locataire sur le prix des logements*. Commissariat Général au Développement Durable. Études et documents. N° 132. Octobre 2015. <https://temis.documentation.developpement-durable.gouv.fr/docs/Temis/0083/Temis-0083200/22250.pdf>

LE CEREMA, DES EXPERTISES AU SERVICE DES TERRITOIRES

Le Cerema est un établissement public qui apporte son expertise pour la transition écologique, l'adaptation au changement climatique et la cohésion des territoires. Présent partout dans l'Hexagone et dans les Outre-mer grâce à ses 27 implantations, il accompagne les collectivités dans la réalisation de leurs projets. Le Cerema agit dans 6 domaines d'activité : Expertise & ingénierie territoriale, Bâtiment, Mobilités, Infrastructures de transport, Environnement & Risques, Mer & Littoral.

Téléchargez nos publications sur doc.cerema.fr

CHOISIR LA MÉTHODE, LES INDICATEURS ET LES OUTILS SELON SES ACTIONS



CONTRIBUTEURS

Rédacteurs

Juliette Leblanc, Adeline Marteau, Céline Perherin, Perrine Vermeersch (Cerema)

Relecteurs

Paul Guero (Cerema), Guilhem Dupuis (Institut des Risques MAjeurs - IRMA), Sylvie Greciet (Ministère de la Transition Écologique, DGPR), Ghislaine Verrhiest-Leblanc (AFPCNT), Nathanaël Jeune (Saint-Brieuc Armor Agglomération)

REMERCIEMENTS

La rédaction de ce document s'est notamment appuyée sur des entretiens menés en 2022 ou 2023 avec les personnes suivantes, que nous tenons à remercier particulièrement : Carole Adam (Université Grenoble Alpes), Élise Aleveque (EPTB Seine Grands Lacs), Catherine Allain (Dreal Nouvelle-Aquitaine), Élise Beck (Université Grenoble Alpes), Guilhem Dupuis (Institut des Risques MAjeurs - IRMA), Joséphine Escot (Association « Naturalistes de Mayotte »), Laure Fossorier (Deal Martinique), Béatrice Gisclard (Université de Nîmes), Sandrine Roussy (Pirac Croix Rouge Guadeloupe), Géraldine Vacquier (Syndicat du Bassin du Lez - EPTB), Élodie Perrichon (Syndicat du Haut-Rhône), Ghislaine Verrhiest-Leblanc (AFPCNT)

CONTACTS

Cerema Risques, eaux et mer - dtecrem.cerema@cerema.fr



EXPERTISE & INGÉNIERIE TERRITORIALE | BÂTIMENT
| MOBILITÉS | INFRASTRUCTURES DE TRANSPORT |
ENVIRONNEMENT & RISQUES | MER & LITTORAL



www.cerema.fr

Centre d'études et d'expertise sur les risques, l'environnement, la mobilité et l'aménagement

Siège social : 2 rue Antoine Charial - CS 33 927 - 69426 Lyon Cedex 03 - Tél. +33 (0)4 72 14 30 30 - Achievé d'imprimer : avril 2025 -
Dépôt légal : avril 2025 - ISSN : 2969-1036 - Imprimeur : Duplprint - 733 rue Saint Léonard 53100 Mayenne - Tél. +33 (0)2 43 11 09 00
- Illustrations : Cerema sauf mention contraire