

Etablissement : Lycée de la Mer et du Littoral	Formation : BTSA
Année scolaire : 2025 - 2027	Spécialité : GPN
	Voie initiale

Présentation des situations d'évaluation d'après l'annexe 2b du dossier-type d'habilitation de la Note de service DGER/SDES/2022-54 19/01/2022

et

des trames de grille d'évaluation (une grille par capacité intermédiaire)

SITUATION D'ÉVALUATION UE 1.1

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE1.1 – Découverte du territoire, entre marais et littoral	
Date	Semestre 1	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 8.1 C 4.1 C3.1	10 ECTS 10 ECTS 5 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M3 – M4 - M8	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicitée, explicitation de pratique...)	Dossier individuel écrit servant pour évaluer les 3 capacités de l'UE1.1 et passage oral individuel	
Durée de la SE	30 minutes : 10 min. de présentation / 20 min. d'interrogation	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>C8.1 : dossier écrit + oral C4.1 : dossier écrit + oral C3.1 : dossier écrit + pratique</p> <p>Écrit : découverte d'un territoire et de ses composantes faisant l'objet d'un dossier individuel écrit de 10 pages maximum (comprenant une introduction, le contexte, les acteurs, les enjeux, le protocole, un scénario prospectif) et dans lequel sera retranscrit le contexte territorial, les acteurs et leurs missions, l'élaboration de la stratégie et la mise en œuvre du protocole ainsi qu'une bibliographie..., n'est pas évalué.</p> <p>Oral individuel comprenant 10 minutes de présentation et 20 min de questions du jury. L'oral doit traduire et expliciter les éléments contenus dans le dossier. Il concerne les capacités C41 et C81, la C31 étant de la pratique.</p> <p>Pratique : utilisation raisonnée et traitement des systèmes d'information. La C31 est une épreuve pratique consistant en la création d'un système d'information documentaire numérisé.</p>	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Chaque jury sera composé d'au moins 2 enseignants ayant participé à l'UE.	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	C8.1 : SESG (réfèrent) + HG + ESC C4.1 : Biologie-écologie (réfèrent) + Maths/TIM + STAE. En ce qui concerne la C41, les enseignants de STAE évalueront à l'oral les capacités visées par la grille C3.1 : Documentation (réfèrent)	
Enseignant/formateur réfèrent pour la SE	SESG	

Trame de grille d'évaluation

)

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS DE REUSSITE ET DESCRIPTEURS DE NIVEAU				BAREME
		--	-	+	++	
C3.1 Répondre à des besoins d'information pour soi et pour un public	Utilisation raisonnée des systèmes d'information en fonction des besoins	Repérage, analyse et expression des besoins d'information pour soi et pour les autres - Mobilisation des caractéristiques de la notion d'information dans une situation de communication - Caractérisation de la notion de document				/5
		Aucune utilisation des outils permettant de répondre au besoin en information	Notions faibles en Information-Documentation	Respect du schéma d'une situation de communication	Appropriation et extraction du langage documentaire	
		Utilisation raisonnée des systèmes d'information - Identification des pratiques d'un système d'information et de ses éléments constitutifs - Maîtrise des différentes étapes d'un système d'information				/5
		Collecte de documents	Collecte et tri des documents	Analyse documentaire	Diversité des supports	
	Traitement de l'information sélectionnée en vue de sa communication	Prise en compte du paysage informationnel - Maîtrise des circuits et contextes de production, d'édition et de diffusion de l'information				/5
		Absence de biographie (auteur, identification de la source)	Quelques éléments biographiques et éditoriaux	Biographie complète et fiabilité des documents vérifiée	Connaissance approfondie du paysage informationnel ⇒ sources vérifiées	
		Traitement de l'information sélectionnée en vue de sa communication - Analyse de l'information : condensation et indexation, évaluation de la qualité - Organisation de l'information et mise en œuvre de sa diffusion				
		Aucune organisation de l'information	Analyse de l'information incomplète, succincte	Analyse de l'information ⇒ identification des critères de qualité de l'information	Réponse argumentée à la problématique	
		Appréciation				

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS DE REUSSITE ET DESCRIPTEURS DE NIVEAU				BAREME
		--	-	+	++	
C4.1 Elaborer une stratégie de mise en œuvre de protocoles	Prise en compte du contexte	Prise en compte - de la réglementation - des facteurs biotiques et abiotiques - des facteurs anthropiques - des facteurs socioéconomiques - des facteurs patrimoniaux et paysagers				/5
	Identification des enjeux et des objectifs de l'étude	- Prise en compte et intégration des enjeux - Prioriser et hiérarchiser les enjeux - Prise en compte des objectifs de l'étude				/7
	Pertinence de l'analyse multicritères dans le choix du/des protocole/s	- Pertinence du protocole choisi - Qualité du protocole choisi - Pertinence de la stratégie d'acquisition des données choisie - Pertinence des bases de données créées ou choisies				/8
	Total					/20
	Appréciation					

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS DE REUSSITE ET DESCRIPTEURS DE NIVEAU				BAREME*
		--	-	+	++	
C8.1 Réaliser un diagnostic territorial	Prise en compte du contexte territorial (institutionnel, économique, juridique, social, paysager, historique, culturel)	Pertinence de l'échelon territorial Pertinence des éléments retenus au regard des enjeux environnementaux (représentations, ...) Approche systémique du territoire avec une production cartographique				/ 6
	Caractérisation des logiques d'acteurs au regard d'enjeux socioenvironnementaux d'un territoire	Formulation d'enjeux environnementaux Repérage et caractérisation des acteurs (statuts, rôles, missions) Identification des logiques d'acteurs (positionnement par rapport à la situation) Identification des jeux d'acteurs (relations entre eux, audit patrimoniale...)				/ 8
	Élaboration de scénarios prospectifs territoriaux	Impact environnemental des scénarios Cohérence des scénarios (méthodologie, systémique, réalisme)				/ 6
	Total					/20
	Appréciation					

SITUATION D'ÉVALUATION UE 1.2

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 1.2 – EIL - Gestion durable des espaces littoraux	
Date	Semestre 1	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 2.3 : S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers	5 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M. 2 Construire son projet professionnel et personnel	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicite, explicitation de pratique...)	Oral individuel à partir d'un dossier individuel réalisé à la maison et à remettre	
Durée de la SE	Oral = 10 minutes de présentation et 7 min d'échanges	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>Écrit</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tirage au sort d'un sujet parmi les différentes visites, études de cas réalisées. - Le/la présenter. - Identifier les acteurs concernés par la préservation du site - Évoquer un risque ou une vulnérabilité - Produire une cartographie à partir de données et de relevés de terrain. - Proposer un plan de gestion du risque <p>Oral</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présenter le contexte et les risques - Proposition argumentée technique en adoptant une posture de « gestionnaire » d'une mesure de prévention d'un risque. 	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Chaque jury sera composé de 2 enseignants ayant participé à la formation.	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	Maths/TIM, STAE, ESC, Histoire – Géographie, SESG	
Enseignant/formateur référent pour la SE	Histoire – Géographie	

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	SOUS-CAPACITE CERTIFIEE	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C2.3 S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers	Appropriation de la problématique liée aux enjeux ou contextes particuliers	- Présenter un site littoral et ses enjeux spécifiques avec ses caractéristiques et ses contraintes - Présenter et proposer des indicateurs, utiliser des données ou des relevés de terrain, des éléments graphiques ou autres, traités à l'aide d'un SIG	- Justification du site : complétude et pertinence des informations - Présentation soignée, illustrations graphiques, localisation précise, lisibilité de l'information géographique - Justification de l'utilisation d'un outil cartographique dans l'appropriation de la commande et de la problématique - Exploitation de relevés GPS, apport éventuel de photos géoréférencées, d'éléments caractéristiques, statistiques ou graphiques					/2	
		- Identifier et associer les acteurs concernés par l'espace littoral choisi	- Acteurs cités, rôles, liens entre eux ... - Les synergies entre acteurs du territoire sont exposées					/2	
		- Décrire les risques, les vulnérabilités du territoire choisi	- Les aléas naturels du littoral sont présentés et argumentés - Les vulnérabilités du site sont repérées et argumentées					/2	
	Mise en œuvre d'une analyse réflexive personnelle	- Proposer une expertise et une prospective du territoire choisi	- Proposition de mesures d'expertise et de suivi du milieu étudié - Recensement des besoins					/2	
		- Proposition de modalité de gestion des risques et/ou des mesures de protection du site choisi	- Proposition d'aménagement : . lié à l'évaluation des risques . approche financière des propositions . impact des aménagements proposés sur les acteurs					/3	
		- Rendre compte de son travail à un gestionnaire d'espace naturel	- Pertinence et maîtrise des informations présentées - Présentation cartographique d'éléments géoréférencés - Clarté du message (orthographe, syntaxe, qualité de la présentation...) - Qualité de l'échange et cohérence de l'argumentation - Maîtrise du langage professionnel (mobilisation de références pertinentes)					/6	
Appréciation générale :								Total :	/20

ANNEXE 1 : Dossier de validation des enseignements d'initiative locale pour les BTSA

Capacité évaluée	Critères d'évaluation	Savoirs mobilisés	Disciplines
<p>C2.3 S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Appropriation de la problématique, des enjeux particuliers - Mise en œuvre d'une analyse réflexive personnelle 	<p>Ouverture à des opportunités liées à l'environnement socio-économique du territoire, aux réalités professionnelles du local à l'international, à des démarches innovantes</p>	<p>Non affecté à une discipline, toutes sont mobilisables en fonction des projets proposés par l'équipe pédagogique</p>

Conditions d'atteinte de la capacité

Cet enseignement d'initiative locale (EIL) vise le développement d'une compétence professionnelle ou d'une ouverture sur des réalités sociales ou culturelles, sur des sciences ou des technologies contemporaines...

La capacité est atteinte si l'apprenant s'approprie les enjeux au cœur de l'enseignement proposé et met en œuvre une analyse réflexive personnelle.

Intitulé de l'EIL	Gestion durable des espaces littoraux		
Horaire Global Élève	87 heures	Dont horaire en entreprise (pour les formations en rythme approprié)	

Répartition des horaires enseignants					
Enseignement en classe entière			Enseignement en groupe restreint		
Disciplines	Horaire	Nom de l'enseignant	Discipline	Horaire	Nom de l'enseignant
STAE	20	G. Desfauchaux			
ESC	9	L. Mannevy			
Histoire/Géo	20	A. Moreau			
SESG	20	P. Laidet			
TIM	18	Ph. Thénault			
Si un stage individuel est prévu : préciser la durée et les objectifs					
Autres situations pédagogiques : Stage collectif territoire qui vient appuyer sur une journée avec une rencontre d'acteurs sur un autre territoire et une autre problématique que celle étudiée lors de l'EIL.					
STAE					
ESC					
SESG					
STA					
Histoire/Géographie					
TIM					

Rapport d'opportunité

Justification du choix de la thématique par rapport aux enjeux locaux et à l'atteinte de la capacité.

L'équipe pédagogique peut s'aider des questions suivantes :

- Quelle est la cohérence avec le projet de l'établissement ?
- Quels sont les partenariats mis en œuvre ?
- Quelles opportunités ont-été utilisées ?

A quelle demande répond le module ?

Dans le contexte actuel du changement climatique, une forte demande sociale et économique se développe autour des espaces littoraux soumis à des processus naturels ou anthropiques les conduisant à des transformations rapides. Le suivi du trait de côte et l'analyse de son évolution s'avèrent désormais incontournables pour la gestion du littoral.

Comprendre et anticiper ces phénomènes doit permettre aux sociétés de s'inscrire durablement dans des territoires dont la contrainte évolue.

Participer à la réflexion sur la prise en compte des risques dans l'aménagement et le développement des espaces littoraux devient nécessaire aux différents acteurs. Cela permet en effet une meilleure connaissance et une meilleure acceptation par les populations des politiques de gestion.

Tout cela suppose une expertise actualisée des techniques de gestion et de protection du littoral parmi les professionnels en charge de ces espaces.

Quelles opportunités vont-elles être utilisées ?

Le milieu local environnant offre des possibilités d'étude de marais, des forêts, des plages, des cordons dunaires, des estuaires et des ports. La diversité des acteurs présents sur le territoire autour de l'établissement permet d'observer à la fois les contraintes des espaces littoraux et les différentes approches mises en œuvre afin de protéger et/ou gérer les territoires concernés.

La localisation de l'établissement permet aux étudiants d'étudier les zones européennes de la côte atlantique les plus affectées par l'érosion et de s'inscrire dans une démarche de compréhension et de perspective d'évolutions territoriales et sociétales complexes de ces phénomènes.

Les documents d'urbanisme locaux (PLU, CC, SCOT, PPRN, ressources SIG, Plan paysage, ...), les stratégies mises en place localement après les tempêtes Martin et Xynthia, mais aussi plus récemment Céline, Ciaran et Domigos notamment (PAPI et PGRI) seront exploités.

Des comparaisons avec l'expérience hollandaise pourront constituer une ouverture sur la politique européenne de gestion des milieux littoraux.

Quelles relations avec le projet d'établissement, le projet d'insertion professionnelle ?

Opportunités d'emploi dans les EPCI à compétence GEMAPI.

Apporter une réflexion sur l'évolution du littoral, sur la perception collective de l'occupation et des activités du littoral.

Participer à l'émergence d'une culture locale du risque.

Impacts et informations des conséquences de l'évolution du trait de côte sur la population résidente.

Un besoin croissant de professionnels et d'experts en gestion de la nature est exprimé par les organismes de gestion du territoire à toutes les échelles. Autour de l'établissement, les collectivités territoriales, organismes institutionnels et associations offrent des débouchés professionnels attractifs.

L'établissement scolaire en lui-même est situé en zone de risque naturel submersion et sa gestion partagée avec l'ensemble de ces acteurs du littoral constitue un cas d'étude privilégié.

Cet EIL complète les modules M8 (sur les diagnostics territoriaux), M4 (base de données et SIG) et M5 (opérations de génie environnemental).

Des relevés de profils topographiques peuvent amener les étudiants à mesurer l'altimétrie pour réaliser des transects ou des Modèles Numériques de Terrain restituant la topographie littorale en 3D. La précision centimétrique requise pour ces relevés leur montrera l'utilité des corrections.

Quels sont les partenariats mis en œuvre (citer les partenaires) ?

Parc Marin, Centre International de la Mer, Conservatoire Littoral, Forum des Marais Atlantiques, ONF, RNN, RNR, Université La Rochelle, Syndicat mixte du futur PNR des marais de Brouage.

Collectivités territoriales : communes, intercommunalités, départements, région

Différents partenaires oeuvrant dans ce domaine à l'échelle européenne.

Associations : LPO, CPIE, SPPIO, Surfrider Foundation, Nature Environnement 17

Capacité visée	C2.3 S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers		
Intitulé de l'EIL	Gestion durable des espaces litotraux		
Horaire Global Élève	87 heures	Dont horaire en entreprise (pour les formations en rythme approprié)	

PLAN DE REALISATION							
Année 1	Noms des enseignants	Semestre 1*	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier
Année 1	Noms des enseignants	Semestre 2	Février	Mars	Avril	mai	juin
Année 2	Noms des enseignants	Semestre 3	septembre	octobre	novembre	décembre	février
Année 2	Noms des enseignants	Semestre 4	Février	Mars	Avril	mai	juin

*si la modalité de la formation est en semestrialisation

MODALITES D'EVALUATION		
Capacité évaluée	Critères d'évaluation	Indicateurs
<p>C2.3 S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Appropriation de la problématique liée aux enjeux ou contextes particuliers - Mise en œuvre d'une analyse réflexive personnelle 	
<p><u>Description des modalités d'évaluation (orale, pratique, avec le support de documents, en situation professionnelle...)</u></p> <p>ECCF en 2 parties</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'évaluation sera un oral individuel basé sur une production écrite individuelle d'une dizaine de pages maximum. . Le document écrit devra comporter une page de garde, un sommaire, une introduction, 3 pages de présentation du contexte, et de la problématique traités, 3 pages sur la/les proposition/S de gestion, une conclusion . L'oral comportera une partie développement technique argumenté portant sur la/les proposition/s de gestion du contexte étudié et explicité, en adoptant une posture de «gestionnaire » d'une mesure de prévention d'un risque. Il sera suivi d'un temps d'échanges et de questionnement du jury sur les propositions de gestion présentées. 		

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	SOUS-CAPACITE CERTIFIEE	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C2.3 S'adapter à des enjeux ou des contextes particuliers	Appropriation de la problématique liée aux enjeux ou contextes particuliers	- Présenter un site littoral et ses enjeux spécifiques avec ses caractéristiques et ses contraintes - Présenter et proposer des indicateurs, utiliser des données ou des relevés de terrain, des éléments graphiques ou autres, traités à l'aide d'un SIG	- Justification du site : complétude et pertinence des informations - Présentation soignée, illustrations graphiques, localisation précise, lisibilité de l'information géographique - Justification de l'utilisation d'un outil cartographique dans l'appropriation de la commande et de la problématique - Exploitation de relevés GPS, apport éventuel de photos géoréférencées, d'éléments caractéristiques, statistiques ou graphiques					/2	
		- Identifier et associer les acteurs concernés par l'espace littoral choisi	- Acteurs cités, rôles, liens entre eux ... - Les synergies entre acteurs du territoire sont exposées					/2	
		- Décrire les risques, les vulnérabilités du territoire choisi	- Les aléas naturels du littoral sont présentés et argumentés - Les vulnérabilités du site sont repérées et argumentées					/2	
	Mise en œuvre d'une analyse réflexive personnelle	- Proposer une expertise et une prospective du territoire choisi	- Proposition de mesures d'expertise et de suivi du milieu étudié - Recensement des besoins					/2	
		- Proposition de modalité de gestion des risques et/ou des mesures de protection du site choisi	- Proposition d'aménagement : . lié à l'évaluation des risques . approche financière des propositions . impact des aménagements proposés sur les acteurs					/3	
		- Rendre compte de son travail à un gestionnaire d'espace naturel	- Pertinence et maîtrise des informations présentées - Présentation cartographique d'éléments géoréférencés - Clarté du message (orthographe, syntaxe, qualité de la présentation...) - Qualité de l'échange et cohérence de l'argumentation - Maîtrise du langage professionnel (mobilisation de références pertinentes)					/6	
Appréciation générale :								Total :	/20

SITUATION D'ÉVALUATION UE 2.1

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 2.1 – Pilote de médiation et expertise Naturaliste	
Date	Semestre 2	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 4.2 C 4.3 C 6.1	8 ECTS 8 ECTS 6 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M4 – M6	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	C 4.2 : pratique explicitée C 4.3 : dossier individuel écrit + fichiers numériques (SIG, tableur-grapheur, statistiques...) C 6.1 = oral individuel s'appuyant sur un dossier	
Durée de la SE	Pratique explicitée (C4.2) : 10 min sur le terrain avec la création d'un formulaire GPS faisant office de carnet de terrain pour collecter des données géoréférencées alimentant le projet SIG du candidat ; transfert du GPS vers l'ordinateur pour bancarisation des données Écrit (C4.3) : 3 heures en salle pour le traitement et l'analyse des données sur ordinateur, restitution du projet SIG (incluant photos etc.) et des fichiers (tableur-grapheur, stats, doc, etc.) appuyant le diagnostic (doc dactylographié). Oral (C6.1) : 15 minutes, présentation et analyse de la médiation réalisée à partir d'un support.	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>Les étudiants devront réaliser une expertise naturaliste sur un territoire donné à partir d'une étude de terrain, recueillir des données à partir d'un protocole défini et produire un diagnostic de synthèse en utilisant des outils SIG ou statistiques.</p> <p>Un pilote d'animation nature est réalisé en groupe auprès d'un public cible, s'appuyant sur la démarche naturaliste et les données recueillies. Il s'agit d'une 1^{ère} expérience d'élaboration d'une animation ayant lieu en fin de S1. 2 autres suivent, qui devront être de plus en plus approfondies et autonomes, en S2 et en S4</p> <p>Pour la SE, ils devront, lors de leur restitution, présenter 2 aspects :</p> <ul style="list-style-type: none"> - leur étude de milieu selon leur sujet - une proposition d'animation naturaliste pertinente sur ce milieu qui découlerait des résultats de leur étude de milieu <p>Les candidats ont l'outil GPS à leur disposition pour la pratique explicitée. Ils conçoivent avec un SIG un formulaire GPS constituant un carnet de terrain pour collecter des données qui sont ensuite transférées vers un ordinateur et bancarisées (pour alimenter une banque de données, support potentiel de la C43).</p>	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Chaque jury sera composé de 2 enseignants ayant participé à la formation.	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	C4.2 : Biologie – écologie (réfèrent) + TIM ou Aménagement ou Agronomie C4.3 : TIM/math (réfèrent) + Biologie-Ecologie ou Aménagement ou Agronomie C6.1 : ESC (réfèrent) + Biologie-Ecologie	
Enseignant/formateur réfèrent pour la SE	Biologie - Ecologie	

Trame de grille d'évaluation :

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C4.2 Recueillir des données écologiques à partir d'un protocole sur une base cartographique géoréférencée	Pertinence de la mise en œuvre du protocole	- Prise en compte du contexte - Utilisation pertinente du matériel - Rigueur scientifique dans la mise en œuvre du protocole					/7	
	Validité scientifique des données recueillies	- Précision et fiabilité des données recueillies - Qualité de la communication des données					/6	
	Collecte et bancarisation des données notamment cartographiques et graphiques	- Utilisation pertinente d'un SIG - Exploitabilité et pertinence des données - Qualité des données recueillies					/7	
	Total						/20	
Appréciation générale								

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C4.3 Produire un diagnostic de synthèse	Représentation pertinente des résultats à l'aide d'outils adaptés	- Qualité et pertinence de la présentation - Organisation, lisibilité et validité des résultats					/8	
	Qualité de l'analyse	- Prise en compte des éléments du contexte - Acceptation ou rejet de l'hypothèse de départ - Réponse à la problématique					/6	
	Qualité de la synthèse du diagnostic	- Réponse et analyse adaptée à la commande - Evaluation naturaliste - Mobilisation des sciences de la conservation					/6	
	Total						/20	
Appréciation générale								

Capacité intermédiaire	Critères	Indicateurs	--	-	+	++	Barème
C6-1 Concevoir des projets de médiation scientifique dans le cadre d'activités d'EEDD	Justification d'une démarche pédagogique en fonction du public cible	<ul style="list-style-type: none"> - Cohérence et réalisme de la démarche pédagogique. -Faisabilité de l'organisation. - Adaptation au public cible - Conception et mise en œuvre d'un support pour la médiation 					/7
	Validité des connaissances scientifiques	<ul style="list-style-type: none"> - Exactitude et exhaustivité. - Choix judicieux des contenus scientifiques relatifs aux patrimoines naturels et socioculturels 					/7
	Analyse des démarches au regard des activités réalisées	<ul style="list-style-type: none"> - Indicateurs d'évaluation mobilisés. - Analyse de la réception et des effets attendus. - Bilan et analyse pour l'animateur. 					/6
Note finale :							/20
Appréciation							

SITUATION D'ÉVALUATION UE 2.2

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 2.2 « Environnement et réalité économique »	
Date	Semestre 2	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 1.1	3 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M1	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	Écrit avec un corpus de 4 documents maximum (graphique, dessin, article) traitant d'un sujet de culture socio-économique	
Durée de la SE	3h	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>30 minutes de lecture</p> <p>En utilisant les documents (4 maximum), l'étudiant devra, dans une première partie, répondre à des questions en mobilisant ses savoirs et les indications documentaires.</p> <p>En deuxième partie, l'étudiant devra répondre à une problématique sous la forme d'un développement structuré.</p>	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)		
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	1 examinateur – Enseignant SESG	
Enseignant/formateur référent pour la SE	Enseignant SESG	

Trame de grille d'évaluation

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME*	APPRÉCIATION
C 1.1 Saisir les enjeux de la réalité socio-économique	Approche de la complexité socioéconomique	<ul style="list-style-type: none"> - Mobiliser les savoirs socio-économiques - Mise en lien/confrontation des informations sélectionnées - Dégager les enjeux en lien avec la problématique 					/ 6	
	Analyse de transformations sociales et économiques	<ul style="list-style-type: none"> -Construire un développement structuré adapté à la problématique (introduction – plan – conclusion) - Mobilisation des connaissances adaptées tirées du domaine économique et social (courants de pensée et/ou mécanismes micro et macro-économiques et/ou économie internationale et/ou faits socioéconomiques...) - Exploitation justifiée en lien aux informations documentaires 					/ 14	
	TOTAL						/20	
Appréciation générale :								

SITUATION D'ÉVALUATION UE 2.3

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 2-3 Argumentation monde contemporain, défendre la biodiversité
Date	Semestre 2
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C1-2 Se situer dans des questions de société 3 ECTS C1-3 Argumenter un point de vue dans un débat de société 2 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M 1 Inscription dans le monde d'aujourd'hui
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	C1-2 : dossier C1-3 : oral
Durée de la SE	C1-2 : dossier à remettre fin avril S2 C1-3 : discours de 7 min + échanges contradictoires de 8 min S2
Description de la SE (durée, attendus...)	C1-2 : Elaboration d'un dossier thématique s'inscrivant dans le sujet « Nature et société». Choix d'un thème, recherches, sélection de documents contradictoires, justification de la problématique choisie et évocation des différents points de vue. C1-3 :Présenter une argumentation défendant votre position en réfutant les arguments adverses (discours) puis répondre aux questions.
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Le dossier sera composé de 4 documents contradictoires minimum choisis pour susciter le débat. Cahier des charges du dossier transmis aux étudiants .
Examineurs concernés : (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ...)	C1-2 : Enseignants de Français, de SESG et d'ESC. C1-3 : Enseignants de Français et d'ESC.
Enseignant/formateur référent pour la SE	Enseignante de Français
Présentation de la situation d'évaluation :	Le candidat justifiera le choix et les enjeux du corpus de textes présents dans le dossier. Puis il prendra position dans un discours succinct avant de répondre aux questions du jury.
Consignes :	Le dossier C1-2 sera remis en début de semaine d'examen fin avril S2 L'épreuve orale C1-3 aura lieu fin avril S2

Grille d'évaluation ECCF E1.2 (dossier)

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
	Identification d'un débat de société en lien avec le thème «Nature et société »	- Formulation du sujet ou problématique, titre et accroche efficaces. - Choix pertinent des documents (joints au dossier)					/ 14	
C1-2		- Développement en 2 ou 3 parties des propositions et enjeux. Explication des diverses opinions, pour/ contre et points de vue nuancés.						
Se situer dans des questions de société	Maîtrise de la situation écrite, organisation et présentation claire d'un sujet à l'issue d'une recherche documentaire.	- Maîtrise de la langue, qualité de l'expression. - Mobilisation d'un lexique riche et précis, - Respect des consignes - Bibliographie riche et conforme					/6	
	Total						/20	
Appréciation générale								

Grille d'évaluation ECCF E1.3 (épreuve orale)

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C1.3 Argumenter un point de vue dans un débat de société	Développement d'un point de vue	<ul style="list-style-type: none"> - Prise de position affirmée. - Pertinence de l'argumentation : diversité et qualité des arguments au service d'une thèse. - Illustration du point de vue défendu à l'aide d'exemples adaptés. - Progression de l'argumentation perceptible et porteuse de sens. Fil conducteur. - Argumentation s'appuyant sur des sources fiables et citées. - En complément, mobilisation de connaissances personnelles issues des domaines économique, social et culturel. 					/12	
	Maîtrise de la situation orale, capacité à argumenter pour défendre une thèse.	<ul style="list-style-type: none"> - Utilisation d'un langage et d'une forme adaptés à l'argumentation. - Mobilisation d'un lexique riche et précis, - Esprit de répartie, adéquation des réponses aux questions du jury. <p>Les échanges sont vivants, le candidat fait preuve d'expressivité et de conviction.</p>					/8	
	Total						/20	
Appréciation générale								

SITUATION D'ÉVALUATION UE 3.1

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 3.1 « Réaliser une opération de génie écologique »	
Date	Semestre 3	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 5.1 C 5.2 C 5.3	6 ECTS 4 ECTS 4 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M5 Opération de gestion environnementale	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	<p>C5.1 : Oral individuel s'appuyant sur 1 fiche de 2 pages maximum</p> <p>C5.2 : Ecrit individuel sur table portant sur l'organisation des opérations de restauration sur la base du cahier des charges et des observations de terrain</p> <p>C5.3 : Pratique individuelle consistant en l'encadrement de groupe pour la mise en œuvre d'une opération de génie écologique</p>	
Durée de la SE	<p>C5.3 : Pratique (8h)</p> <p>C5.2 : Ecrit (3h)</p> <p>C5.1 : fiche individuelle de 2 pages fournie et explicitée lors de l'oral de 10 minutes</p>	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>Il s'agit d'un chantier avec commanditaire consistant en une journée de préparation avec visite de terrain, une 1/2 journée avec la réalisation de l'écrit individuel en salle sur support informatique (cahier des charges) et une journée de 8h sur la phase encadrement de chantier d'une classe de NJPF ou GMNF. Chaque personne est évaluée pendant 1h dans son rôle d'encadrement.</p>	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)		
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	<p>C5.1 : STAE + STA</p> <p>C5.2 : STAE + SESG</p> <p>C5.3 : STAE + STE-Agroéquipement + un professionnel (conservateurs de réserves naturelles, techniciens de l'environnement notamment...)</p>	
Enseignant/formateur référent pour la SE	Enseignant STAE et STE	

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C5-1 Choisir des stratégies opérationnelles en fonction du contexte	Pertinence des choix techniques	- Adéquation avec les enjeux patrimoniaux (écologiques, sociaux, économiques...) - Cohérence avec le contexte environnemental, réglementaire, historique, territorial... - Diversité des choix envisagés - Faisabilité des solutions techniques					/12	
	Identification de ses acquis, potentialités et aptitudes	- Maîtrise du vocabulaire technique - Qualité des illustrations (cartes, plans, schémas techniques...) - Formulation précise des clauses techniques					/8	
	Total						/20	
Appréciation générale								

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME*	APPRÉCIATIONS
C 5.2 Organiser des actions de gestion de la nature	- Qualité de la préparation administrative et financière préalable	Phasage des démarches à réaliser pour la conduite de l'opération Pertinence de la planification Exhaustivité des démarches administratives nécessaires Respect du cadre réglementaire					/5	
	- Prévention et gestion des risques de santés, de sécurité ; réduction des impacts environnementaux	Identification des risques pour les personnes et l'environnement Plan de prévention en adéquation aux risques identifiés Formulation de consignes					/5	
	- Adaptation de l'organisation logistique de l'action.	Choix des matériels, Prévission des besoins humains Besoins en fournitures Identification des contraintes logistiques (accès, circulation, signalétiques...) Planification du travail, Formation des opérateurs					/10	
TOTAL							/20	
Appréciation générale :								

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME*	APPRÉCIATIONS
C 5.3 Coordonner la mise en œuvre des opérations de génie écologique	Pilotage du travail entre les intervenant	<ul style="list-style-type: none"> - Communication des consignes de travail interne et externe - Réalisation effective des travaux - Gestion des aléas - Gestion des matériel 					/7	
	Contrôle et régulation du travail réalisé	<ul style="list-style-type: none"> - Respect des règles de sécurité - Promotion d'une culture de la sécurité - Respect du cahier des charges 					/6	
	Réception et évaluation des interventions	<ul style="list-style-type: none"> - Adéquation entre le prévisionnel et le réalisé - Indicateurs d'efficience - Regard critique sur le déroulement de l'opération - Propositions d'améliorations de l'organisation des opérations futures 					/7	
		TOTAL				/20		
Appréciation générale :								

SITUATION D'ÉVALUATION UE 3.2

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 3.2 – Projet de gestion environnementale en situation professionnelle	
Date	Semestre 3	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C 7.1 C 7.2 C 7.3 C 2.2	6 ECTS 4 ECTS 6 ECTS 2 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M2 - M5 – M7	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicite, explicitation de pratique...)	<p>C 2.2 Oral individuel (<i>s'appuyant sur un dossier professionnel</i>)</p> <p>C7.1 Dossier : Monter un projet professionnel</p> <p>C7.2 dossier : Opérationnaliser les différentes phases d'un projet professionnel</p> <p>C7.3 Dossier: Évaluer globalement le déroulement d'un projet professionnel</p> <p>Les capacités C7.1, C7.2 , C7.3 et C2.2 sont évaluées au travers du dossier professionnel écrit.</p> <p>La capacité C2.2 est évaluée à l'oral sur la base de ce même dossier professionnel.</p> <p>L'oral évalue également certains critères liés aux C7.1, C7.2 , C7.3</p>	
Durée de la SE	<p>C2.2 = Oral individuel de 10 min et 20 min de questionnement s'appuyant sur un dossier professionnel</p> <p>C7,1 ;C7.2 et C7.3 Dossier professionnel, de 20 pages minimum,, conforme au cahier des charges fourni à remettre à échéance. Dossier évalué.</p>	
Description de la SE (durée, attendus...)	Les étudiants devront répondre à une commande professionnelle de gestion ou de valorisation, tout en développant les enjeux, le contexte, le montage budgétaire, les objectifs et produire une analyse critique.	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Chaque jury sera composé de 2 enseignants ayant participé à la formation.	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	Plusieurs jurys composés de 2 enseignants dont une matière professionnelle parmi les Maths ; TIM ; STAE ; STA ; SESG, ESC.	
Enseignant/formateur référent pour la SE	STAE	

Trame de grille d'évaluation

CAPACITE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
C2.2 S'insérer dans un environnement professionnel	Analyse des exigences et opportunités de l'environnement professionnel	Réponse à la commande adaptée, justifiée, précise, planifiée, spatialisée, chiffrée si besoin ...					/8	
	Qualité de l'analyse	- Analyse des responsabilités et initiatives relatées au travers des expériences exposées - Auto-évaluation des compétences acquises et projection dans un parcours professionnel					/12	
	Total						/20	
Appréciation générale								

Annexe n° 1 : Grille d'évaluation de l'épreuve E7

CAPACITE CERTIFIEE	CRITÈRES	INDICATEURS ¹	--	-	+	++	NOTE	APPRÉCIATIONS	
C7-1 Monter un projet professionnel	Identification des enjeux, de la structure et du territoire concerné	Maîtrise des finalités et du contexte de la commande					/6		
	Pertinence du montage du projet au regard du contexte	-Propositions pertinentes au regard du statut et du fonctionnement de la structure -Propositions pertinentes au regard du statut foncier, financier, réglementaire, administratif, institutionnel -Identification des conditions d'éligibilité -Faisabilité technique et financière					/8		
	Maitrise des montages budgétaires	-Qualité du budget prévisionnel -Qualité du montage financier et des sources de financement -Réalisme des ordres de grandeur -Respect du formalisme administratif					/6		
Appréciation C7.1 :							TOTAL	/20	
C7-2 Opérationnaliser les différentes phases d'un projet professionnel	Élaboration des objectifs à moyen terme et formalisation	Analyse du contexte Prise en compte des enjeux écologiques et socio-économiques, caractérisation des publics Cohérence des objectifs opérationnels avec les finalités de la commande Proposition de fiches-action et transposition en cahier des charges					/10		
	Qualité de la programmation du projet	Production d'un plan d'action pluriannuel Cohérence avec les rythmes climatiques/biologiques Faisabilité technique et financière					/10		
Appréciation C7.2 :							TOTAL	/20	
C7-3 : Évaluer globalement le déroulement d'un projet professionnel	Bilan critique des opérations	Complétude du rapport d'activité Qualité des indicateurs (sur le plan scientifique, technique, culturel, social)					/10		
	Proposition de pistes d'évolution	Analyse des résultats et diagnostic Limites d'action et changement d'échelle Pertinence des indicateurs de suivi					/10		
Appréciation C7.3 :							TOTAL	/20	
							Total Sur 60 = C7.1+C7.2+C7.3	/60	
							Note Finale sur 20 : (C7.1+C7.2+C7.3)/3	/20	
Appréciation générale :							Signature(s) du jury		

SITUATION D'ÉVALUATION UE 4.1

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 4.1 « Concertation territoriale »	
Date	Semestre 4	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C8.2 C8.3	4 ECTS 2 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M8 – Concertation territoriale et communication	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	C8.2 : Ecrit + oral Individuel C8.3 : Ecrit + oral individuel	
Durée de la SE	Oral : 10 minutes de présentation et 10 minutes de questions Écrit individuel, non évalué, sur la base d'un cahier des charges montrant que le candidat est capable d'identifier l'ensemble des opérations et des coûts engendrés par la proposition soulevée..	
Description de la SE (durée, attendus...)	Suite à une table ronde de concertation réelle (ex : Parlement du marais, Grand site) ou fictive, les étudiants devront soumettre au jury pendant l'épreuve orale : <ul style="list-style-type: none"> - une proposition argumentée visant à justifier leur choix en vue d'améliorer le dialogue territorial. - un ou des supports visuels qu'ils auront réaliser afin de présenter un ou des documents d'appui concret de leur choix (schéma, carte...) 	
Commentaires (Facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	1 – Découverte des enjeux sur un territoire (pluris, séances...) 2 – Mise en place d'une démarche de concertation dans laquelle les étudiants proposent, organisent, avec l'appui des enseignants, une table ronde des différents acteurs du territoire concerné. 3 – Table ronde avec les acteurs conviés. Sous la supervision des enseignants, les étudiants animent la concertation.	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	2 jurys composés de 2 enseignants dont SESG, Histoire Géographie, ESC, STAE	
Enseignant/formateur référent pour la SE	Enseignant référent : STAE	

Grille d'évaluation C8.2

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME *	APPRÉCIATIONS
C8.2 Participer à un processus de concertation	Prise en compte des différents points de vue	- Identification des points de vue des acteurs - Mise en confrontation des différents points de vue					/ 6	
	Prise en compte des dynamiques territoriales	- Caractérisation de la/des dynamiques territoriales (externes, internes, tensions ...)					/ 6	
	Proposition d'amélioration du dialogue territorial	- Caractérisation du dialogue territorial Proposition d'amélioration					/ 8	
TOTAL							/20	
Appréciation générale								

Grille d'évaluation C8.3

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME *	APPRÉCIATIONS
C8.3 Communiquer sur un projet sensible en situation de conflit	Mise en oeuvre de la politique de la structure	- Adéquation de la communication aux objectifs et missions de la structure - Distinction postures personnelles/professionnelles.					/ 6	
	Identification de points de diagnostic partagé	- Mise en évidence des points de convergence, de divergence, de blocage.					/ 6	
	Adaptation de la stratégie, de l'argumentaire et du programme d'actions envisagé	- Identification des limites et des leviers - Adaptation des actions et/ou de la communication, - Construction de l'argumentation au regard des enjeux identifiés					/ 8	
TOTAL							/20	
Appréciation générale								

SITUATION D'ÉVALUATION UE 4.2

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE 4-2 Projet de communication et de médiation scientifique
Date	Semestre 4
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C2-4 Conduire un projet 6 ECTS C3-2 Communiquer en langue étrangère 4 ECTS C3-3 Communiquer avec des moyens adaptés 2 ECTS C6-2 Réaliser des prestations d'animation scientifique 2 ECTS C6-3 Coordonner l'accueil du public en sécurité 2 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M2 Construire son projet personnel et professionnel M3 Communiquer dans des situations et contextes variés M6 Concevoir une médiation scientifique et d'éducation à l'environnement.
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	C2-4 : dossier collectif + épreuve orale individuelle s'appuyant sur une pratique C3-2 : Epreuve orale C3-3 : Conception du support et élaboration d'un message (pratique) + oral individuel s'appuyant un support de communication C6-2 : Epreuve écrite (1/3 s'appuyant sur une pratique de terrain 2/3 sur une animation nature) C6-3 : Epreuve écrite en lien avec l'animation réalisée
Durée de la SE	Projet et animation à réaliser au semestre 4 Dossier à remettre fin avril (semestre 4) Epreuve orale fin avril (semestre 4)
Description de la SE (durée, attendus...)	Projet collectif dont le thème est défini en fonction des centres d'intérêt des étudiants ou à l'occasion d'un temps fort en lien avec la filière nature ou prenant en compte les opportunités du territoire, réalisé avec l'appui de partenaires (institutionnels, collectivités locales, associations, entreprises, etc...) Le projet devra inclure une médiation scientifique avec accueil d'un public. La situation d'évaluation orale s'appuie sur le projet réalisé. L'épreuve écrite a lieu fin avril (semestre 4) L'Anglais est évalué lors du projet avec l'ESC (UE4.2) pour la capacité langagière "Expression orale en continu et en interaction". Les autres capacités langagières seront évaluées au cours de la formation (sur les 2 ans) étant donné que l'Anglais est une matière perméable. La note finale pour l'Anglais sera attribuée lors du S4.
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	Le projet et sa communication ainsi que la médiation scientifique sont réalisés en groupe et donne lieu à la remise d'un dossier collectif. L'épreuve orale est individuelle et s'appuie sur toutes les dimensions du projet réalisé.
Examineurs concernés : (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels...)	C2-4 Enseignant d'ESC + Documentation C3-2 Enseignant de Langue C3-3 Enseignant de Documentation et d'ESC C6-2 Enseignant de Biologie-Ecologie et d'ESC C6-3 Enseignant d'ESC
Enseignant/formateur référent pour la SE	Enseignant d'ESC
Présentation de la situation d'évaluation :	Le candidat démontre sa maîtrise personnelle des capacités attendues (projet/communication / langue étrangère / médiation/ accueil) en s'appuyant sur la réalisation d'un projet collectif.

Consignes :

Le dossier de groupe et le document de communication seront remis en début de semaine, fin avril (semestre 4).

L'épreuve orale permet au candidat de mettre en avant sa contribution, son implication personnelle dans la réalisation du projet et du document de communication.

L'épreuve écrite permet au candidat, à partir de plusieurs questions, de restituer la médiation scientifique : conception, réalisation et les conditions d'accueil du public.

Grille d'évaluation CCF E2-4 : Conduire un projet

CAPACITE CERTIFIEE	SITUATION D'EVALUATION	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATION	
C2-4 Conduire un projet	Pratique collective	- S'engager collectivement dans la réalisation d'un projet - S'appuyer sur des partenaires. - Synthèse des éléments du projet, contexte, objectifs et déroulement.	Dynamique de groupe - Fréquence des interactions avec des aides, des partenaires, un référent. - Complétude des informations présentes dans le dossier - Présentation pertinente.					/3		
		- Capacité à développer le projet par étapes. - Mobilisation et avancement de la conception à la réalisation	- Observation des démarches, initiatives, abnégation...					/4		
		- Valorisation de l'action dans le contexte local	- Communication interne et externe, presse, réseaux sociaux, compte rendu, temps fort.					/3		
	Note de groupe								/10	
		- Présentation du contexte, des objectifs et du déroulement du projet	- Exposé de l'essentiel des informations.					/5		
		- Présentation critique de son rôle, de ses initiatives dans le groupe de projet	Evocation de son implication en rendant l'échange vivant					/3		
		Apprentissages et capacités développées pendant ce projet.	Analyse et bilan personnel, capacité à valoriser son travail.					/2		
	Note individuelle								/10	
	Note finale								/20	
	Appréciation générale									

Grille d'évaluation CCF E3-2 : Communiquer en langue étrangère

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
<p style="text-align: center;">C3-2</p> <p>Communiquer en langue étrangère</p> <p>Objectifs :</p> <p>-Communiquer oralement en continu : présenter, expliquer, développer, résumer, rendre compte, commenter.</p> <p>-Communiquer oralement en interaction : avec un degré de spontanéité et d'aisance qui rend possible une interaction avec un locuteur natif</p> <p>- Participer activement à une conversation dans des situations familières</p> <p>- Présenter et défendre ses opinions.</p>	Aptitude à communiquer en continu	- Organisation du discours (présence de connecteurs logiques) - Richesse du contenu					/6	
	Aptitude à communiquer en discontinu	- Réactions aux sollicitations de l'examinateur - Initiative - Pertinence des réponses					/6	
	Niveau de maîtrise de la langue	Intelligibilité du message (lexique) Fluidité de l'expression Prononciation Authenticité de la langue (syntaxe) Emploi des temps					/8	
Total							/20	
Appréciation générale								

Grille d'évaluation CCF E3-3 : Communiquer avec des moyens adaptés

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	--	-	+	++	BAREME	APPRECIATIONS
<p style="text-align: center;">C3-3</p> <p>Communiquer avec des moyens adaptés</p>	Choix des modalités de communication	- Justification des choix opérés dans l'élaboration de supports de communication - Evocation d'une stratégie de communication					7/	
	Qualité des supports adaptés à la situation	- Adéquation et efficacité des supports de communication au regard des objectifs visés					7/	
	Qualité d'expression pour valoriser les supports	- Clarté de l'exposé - Efficacité de l'interaction					6/	
Total							/20	
Appréciation générale								

Grille d'évaluation CCF E6-2 : Réaliser des prestations d'animation scientifique

CAPACITE CERTIFIEE	CRITERES	INDICATEURS	-	-	+	+	BAREME	APPRECIATIONS
C6-2 Réaliser des prestations d'animation scientifique	Qualité de l'information scientifique	Exactitude, exhaustivité et choix judicieux des contenus scientifiques relatifs aux patrimoines naturels et socioculturels					/7	
	Pertinence des techniques d'animation et de médiatisation	- Méthodologie de l'animation - Indicateurs d'évaluation mobilisés, - Qualité des documents de travail - Posture professionnelle adaptée...					/7	
	Qualité de la sensibilisation et de la démarche d'interprétation	- Message adapté au public, - Qualité des supports - Créativité pédagogique, - Démarche d'interprétation cohérente et efficace - Analyse réflexive de pratiques...					/6	
Total							/20	
Appréciation générale								

Grille d'évaluation CCF E6-3 : Coordonner l'accueil du public en sécurité

C6-3 Coordonner l'accueil du public en sécurité	Prise en compte des caractéristiques du public	- Analyse du public et intégration de ses spécificités					/7	
	Prise en compte des règles de sécurité	- Règles de sécurité connues - Mise en œuvre des réglementations spécifiques relatives aux publics, aux sites, habitats et espèces respectées					/7	
	Répartition et régulation du travail	- Gestion d'équipe - Prise de décision - Rotation des responsabilités.					/6	
Total							/20	
Appréciation générale								

SITUATION D'ÉVALUATION UE 4.3

Situation d'Évaluation (intitulé)	UE4.3 : Pratiques physiques et collaboratives favorisant la santé et le bien-être.	
Date	Semestre 4	
Capacité(s) évaluée(s) et crédits ECTS associés	C2.1 S'engager dans un mode de vie actif et solidaire	6 ECTS
Module(s) correspondant(s)	M2 - Construction du projet personnel et professionnel	
Mode d'évaluation (écrit, oral, pratique explicité, explicitation de pratique...)	Pratique et oral Écrit : Carnet de bord	
Durée de la SE	4 semestres	
Description de la SE (durée, attendus...)	<p>Pratique collective : Volley-ball 6/6, Run and bike en duo, Futsal 5/5, Badminton en double, etc.</p> <p>Minimum 2 APSA sur les 3 semestres en adéquation avec les projets des candidats et les possibilités de pratique</p> <p>La SE s'adapte aux demandes de pratiques des étudiants et aux moyens disponibles sur le lycée.</p> <p>Elle sera de façon privilégiée source de coopération entre les étudiants, définie sur une des deux APSA (une APSA découverte et une de continuité de pratique déjà réalisée par l'étudiant) pratiquées sur le temps de formation et choisies par l'étudiant. Les AF1, 3 et 4 sont évaluées à chaque séance sur la base de la grille d'évaluation, l'AF2 l'est le jour du CCF.</p>	
Commentaires (facultatif : précisions sur les conditions de déroulement)	L'épreuve permet, au fil de la séquence, d'échanger avec l'apprenant sur sa pratique (connaissance de soi, progression, coopération au sein du groupe et autonomie) et lors du CCF sur les attendus de la formation (AF2).	
Examineurs concernés (nombre, discipline, présence éventuelle de professionnels ou enseignants d'autres établissements)	Enseignant EPS	
Enseignant/formateur référent pour la SE	EPS	

Epreuve E2 Pratique et orale		Nom du candidat	Activités supports :					
			Activité 1					
			Activité 2					
CAPACITE EVALUEE	CRITERES	INDICATEURS EVALUES AU FIL DES SEANCES SUR 3 SEMESTRES					SOUS TOTAL	TOTAL
S'engager dans un mode de vie actif et solidaire	AF1 Connaissance de soi	AF 11 Identification, analyse et gestion des sensations physiques, physiologique et psychologiques					/4pts	/12pts
		Pas de repères sur soi ni de ressentis identifiés	Quelques repères identifiés sans cohérence avec les effets recherchés	Identification de repères sur soi et de ressentis. Cohérence entre les indicateurs choisis et les effets recherchés	Utilisation de ressentis précis et variés au service de l'évolution de sa pratique			
		AF 12 Évaluation des ressources par différents tests					/4pts	
		- Pas de tests réalisés - Pas d'évaluation des ressources	Réalise les tests sans réelle implication ni réutilisation dans le cadre d'un projet d'activité	- Réalisation des tests - Réutilisation dans la construction d'un projet d'activité	Personnalisation des tests - Utilisation des nouvelles technologies pour construire et gérer son projet			
		AF13 Indication des préférences en termes de type de pratique physique et sportive						
		Absence de choix de pratique	Pratique aléatoire des activités proposées	Identifie et pratique les activités susceptibles de répondre à ses besoins	Explore de nouvelles activités susceptibles de répondre à ses besoins	/4pts		
		de 0 à 1	à 2	à 3	à 4			

Observations :

S'engager dans un mode de vie actif et solidaire	Le savoir s'entraîner et s'entretenir	AF2				/4pts	/12pts	
		AF 21 Procédures d'échauffement et de récupération adaptées						
		Absence ou méconnaissance des procédures d'échauffement ou de récupération	- Echauffements et récupération stéréotypés - Récupération passive et partielle et/ou non pertinente	Échauffements et récupération adaptés à l'activité avec progressivité, cohérence et complétude	- Echauffements construits et intégrés à l'activité - Récupération adaptée et maîtrisée tout au long de la pratique			
		AF 22 Préparation physique, physiologique et psychologique						
		- Maîtrise insuffisante des procédures, techniques d'entraînement étudiées - Motricité délétère	- Préparation axée sur des techniques et une motricité partiellement maîtrisée, issues des cours. - Connaissances physiologiques et anatomiques partielles	- Préparation adaptée et maîtrisée s'appuyant sur les connaissances anatomiques et physiologiques développées en cours	- Préparation physique individualisée et adaptée, intégrant les bases d'une préparation psychologique	/4pts		
		AF23 : Création d'habitudes de santé pour son bien-être et pour prévenir certains troubles (TMS, obésité, addictions...)						

	<ul style="list-style-type: none"> - Aucune habitude de santé - Aucune réceptivité aux recommandations 	<ul style="list-style-type: none"> - Habitudes de santé non liées au volume préconisé. - Prise en compte sommaire de certaines habitudes de santé 	Prise en compte des aptitudes de santé vues en cours.	Individualisation d'habitudes propres en lien avec son projet personnel et professionnel	/4pts		
	de 0 à	1 à	2 à	3 à 4			

S'engager dans un mode de vie actif et solidaire	AF3 La collaboration / coopération pour progresser seul ou en groupe	AF31 Interactions de soutien et d'entraide dans un cadre bienveillant et solidaire				/4pts	
		- Evite les situations dans lesquelles il serait susceptible d'intervenir pour proposer aide ou soutien. - Peu d'interactions avec le groupe	- Accepte d'aider quand la demande est formulée C\$- Conseils peu précis ou incomplets mais présents. - Relation à l'autre irrégulière.	- Construction d'un travail en duo où l'attention et la précision des conseils favorisent les progrès chez l'autre. - Interactions multiples	- Intervient au sein du collectif de façon pertinente et précise afin de favoriser l'évolution de la pratique de chacun. - Les interactions sont constructives, riches et bienveillantes		
		AF 32 Qualité de l'attitude, de l'implication dans le travail collaboratif				/4pt s	/12p ts
		- Etudiant centré sur sa pratique. - Peu préoccupé par le collectif ou la pratique de son partenaire. - N'entre pas en relation avec l'enseignant pour apprendre	- Collabore avec le groupe sans intervenir, suiveur à l'écoute. - Formule quelques observations fiables sur la pratique du partenaire. - Utilise les supports pédagogiques proposés par l'enseignant	- Collabore et partage ses observations, propose idées et solutions en restant à l'écoute. - Réagit aux aménagements pédagogiques et échange avec l'enseignant.	- Collabore, dynamise et structure le collectif. - Fournit des informations précises pour guider son/ses partenaires. - Complète le contenu pédagogique proposé pour individualiser et améliorer ses propres apprentissages.		
		AF33 : Question de la sécurité pour soi et pour autrui dans la pratique physique et sportive					
		- Se contente de suivre les consignes et dispositifs de sécurité mis en place par l'enseignant	- Attentif à sa propre sécurité uniquement	- Agit en sécurité pour soi et pour les autres	- Attentif à la sécurité du groupe. - Intervient et conseille sur l'ensemble des situations. - Transfère les principes de sécurité au-delà des cours d'EPS		

		de 0	à 1	à 2	à 3	à 4	/4pts			
S'engager dans un mode de vie actif et solidaire	AF4 L'autonomie dans le processus d'apprentissage physique et sportif	AF41 Les choix, la prise d'initiatives, la responsabilisation, la démarche réflexive pour apprendre						/4pts	/ 12pts	
		- Etudiant passif, centré sur sa pratique. - Ne propose aucune solution.	- Participe avec le groupe en mode suiveur. - N'est source que de propositions stéréotypées, sans analyse des situations.	- Participe activement dans le groupe. - Conçoit et propose des solutions adaptées aux problèmes rencontrés.	- Rôle moteur dans l'émergence de solutions pertinentes et adaptées. - A l'origine d'interactions de soutien et d'entraide dans le groupe.					
		AF 42 Gestion du degré d'investissement en cours et en dehors des cours								
		- Pas ou peu d'investissement - Faible intensité dans l'engagement et la durée de la séance.	- Investissement régulier, mais sans conviction ni curiosité. - Engagement moyen mais régulier.	- Investissement dynamique et régulier. - Explore les situations avec engagement et intérêt.	- Investissement à forte intensité en cours et en dehors, de façon régulière et durable. - Acquisition de compétences extérieures lors de sa pratique extérieure.			/4pts		
AF43 : Utilisation d'un carnet de bord dans sa pratique										

	<ul style="list-style-type: none"> - Utilisation irrégulière et partielle du carnet de bord 	<ul style="list-style-type: none"> - Le carnet de bord est renseigné régulièrement mais sans détails. - Vocabulaire non spécifique de connaissances de soi. 	<ul style="list-style-type: none"> - Le carnet de bord est renseigné régulièrement, illustrant des connaissances acquises, ressentis et repères sur soi. - Le vocabulaire utilisé est pertinent. 	<ul style="list-style-type: none"> - Le carnet de bords est renseigné précisément. - Descriptions des activités EPS et extérieures, décrivant l'évolution du projet et les connaissances de soi et des APS pratiquées. 	/4pts		
	de 0 à	1 à	2 à	3 à 4			