

# Remarques générales sur l'analyse d'un corpus – premier devoir 4/12/20

## Introduction

- Introduction reposant sur des généralisations contreproductives ou des poncifs (ex : « de tout temps l'homme... » ou encore « depuis la nuit des temps... » etc.).
- Oublier de citer les œuvres du corpus que vous allez analyser (très mauvaise information donnée au lecteur qui ne sait pas ce sur quoi votre analyse va reposer).
- L'introduction doit être simple et sans fioritures. Elle rappelle les termes de l'axe d'analyse. Elle propose une piste de réflexion personnelle de ces termes. Elle pose les œuvres choisies dans le corpus pour analyser et soumet un plan simple et clair au lecteur (deux voire trois parties).

## Le corpus

- « Oublier » de rentrer dans « **l'analyse méthodique** » des œuvres. Vous devez analyser plastiquement les œuvres, de manière approfondie et sensible. **Votre réflexion repose sur cette analyse.**
- Aborder l'analyse d'œuvres extérieures au corpus avant même d'aborder les œuvres du corpus... cela a pour effet de perdre le lecteur et créer de la confusion. De plus, cela renforce l'idée que vous ne traitez pas le corpus comme essentiel et premier.
- Votre réflexion doit **TOURNER AUTOUR** des œuvres du corpus, auxquelles s'ajoutent des références extérieures qui vont préciser l'analyse, servir d'exemple et supporter une idée, un argument, confronter deux idées, opposer deux pratiques, etc...
- Il ne s'agit pas de prendre une œuvre vue en cours et d'en faire l'analyse aussi poussée que pour les œuvres du corpus. Cela donne pour effet de minimiser l'importance des œuvres proposées dans le corpus. De manière générale ; les écrits qui ont composé ainsi sont ceux qui ont été les plus longs → cela remet en cause la longueur de ces écrits).
- Il ne s'agit pas d'un écrit d'Histoire de l'Art. La dimension historique repose davantage sur **des connaissances reliées à des enjeux plasticiens** (et donc historiques en partie). Ex : je vois dans une œuvre la question du geste abordée, je peux faire référence à la peinture de Pollock (et l'expressionnisme abstrait) qui met en avant et historiquement l'importance du geste si cela fait sens dans ma réflexion mais je n'approfondis pas plus.
- Il est possible de recontextualiser la question en restant concis ET précis (ex : *les questionnements induits par le corpus peuvent être mis en lumière par (certaines révolutions artistiques passées)*). Cela peut apparaître dans le corps du texte ou dans l'introduction.
- Analyser trois œuvres issues du corpus est plus compliqué que d'en analyser que deux. Si vous ne vous sentez pas capable, choisissez-en deux et approfondissez l'analyse plastique de chaque œuvre.
- Souligner les titres des œuvres citées.

## La conclusion

- La conclusion doit être un rappel de ce qui a été démontré. Elle se concentre toujours sur le corpus et propose une ouverture, une nouvelle question qui a émergé de votre réflexion, si possible.
  - Elle ne doit pas être une généralisation de la question. Exemple : *on peut dire de manière générale que la machine améliore l'homme...* mais plutôt : *l'étude des œuvres du corpus nous a permis d'éclairer (reprendre la/les question(s) que vous avez posée(s) en intro) et cela peut nous amener à poser cette question nouvelle...*
- ➔ Rappel méthodologique (voir méthodo déjà fournie). Les œuvres choisies doivent être analysées en reprenant les 3 domaines qui comportent : 1- l'analyse plastique proprement dite, 2- la présentation de l'œuvre et sa réception, 3- sa fabrication, l'idée qui a conduit sa réalisation (quand c'est possible si vous connaissez bien l'œuvre).