



Chez les conspirationnistes, ce raisonnement normal n'arrive jamais, parce que ça fait partie de leur personnalité et de leur identité. Ils se perçoivent comme des « sceptiques », pensent être des champions de l'esprit critique, et doutent de tout. Donc ils ne font plus confiance à rien, et rien ne peut les aider.

Je suis sérieux : vous ne pouvez **absolument rien faire pour eux** à part les ignorer, ou faire en sorte qu'ils aient le moins de visibilité possible.

Ce qu'on **PEUT** faire par contre, c'est d'en parler et de s'éduquer sur la pensée conspirationniste.

Donc dans cet article, j'ai pensé décrire quelques-uns des mécanismes impliqués dans les théories de conspiration, et d'utiliser certains exemples précis de la COVID-19 pour les illustrer.

## AVERTISSEMENTS



- Le but de mon article n'est pas de déboulonner / *debunker* les théories de conspirations en tant que telles. Toutes ces théories sont farfelues et absurdes (et surtout fausses jusqu'à preuve du contraire). Si ça t'intéresse, d'autres le font très bien. Et il y a une [page Wikipedia très complète sur le sujet](#).
- La pensée conspirationniste est un domaine de recherche assez récent, donc [on ignore encore largement le rôle respectif des mécanismes présentés ici](#). Tout ça évolue, comme toujours en science.
- Ma liste de mécanismes n'est pas exhaustive. Si le sujet t'intéresse, tu trouveras des tonnes de lectures sur le [sujet de l'heuristique et des biais cognitifs](#) (note : c'est trippant). Aussi, mon [tome 3](#) parle de ça.
- Depuis environ 2017, j'ai tenté d'adopter un ton plus rassembleur et moins polarisant (i.e. un peu moins baveux) dans mes contenus, dans le but d'interpeller le maximum de personnes et d'avoir autant d'impact que possible sur les perceptions et comportements; c'est normal d'évoluer comme vulgarisateur. Mais ici, difficile de ne pas être polarisant envers les personnes qui propagent des théories de conspiration... cela dit, l'article ne s'adresse pas à elles.
- Les captures d'écran ci-dessous viennent de quelques conspirationnistes au Québec et ailleurs. Je vais cacher leur identité, car encore là ça serait leur donner de la visibilité. Dans quelques cas, j'ai raccourci le texte en collant ensemble les bouts importants (*donc inutile de me dire que c'est une conspiration s'il manque des mots dans ton post conspirationniste préféré*).

# CONSPIRATION VS GRANDE CONSPIRATION

Complots, corruption, fraude, secrets cachés... ce sont toutes des choses qui se produisent pour de vrai. Suffit de lire les journaux pour voir que des scandales réels et des complots dégueulasses, il y en a à la tonne.



Bref, ce ne sont pas des « théories de conspirations », parce que les complots sont réels, appuyés par des preuves solides, ou du moins, ils sont relativement plausibles.

Le problème, à mon avis, vient du vocabulaire utilisé. En anglais, on distingue « *Conspiracy* » (conspiration, complots, fraude, etc.) de « *Grand Conspiracy* » (grande conspiration, on va dire).

Quand on parle de « théorie -s de conspirations » dans le langage populaire, on fait référence aux **grandes conspirations**. C'est juste que chez les conspirationnistes, on le voit à l'œuvre plus facilement.

Ce sont celles qui ont des implications tellement gigantesques et démesurées qu'elles ne sont pas plausibles. Par exemple, le mouvement anti-vaccins est une théorie de conspiration, parce que si on croit que les vaccins ne sont pas efficaces et/ou sécuritaires, ça implique que la quasi-totalité des...

- ... scientifiques
- ... professionnels de la santé
- ... chercheurs indépendants
- ... experts de la santé publique
- ... organismes réglementaires
- ... analystes du gouvernement

... sont soit à la solde de l'industrie pharmaceutique, soit incroyablement incompetents et naïfs.

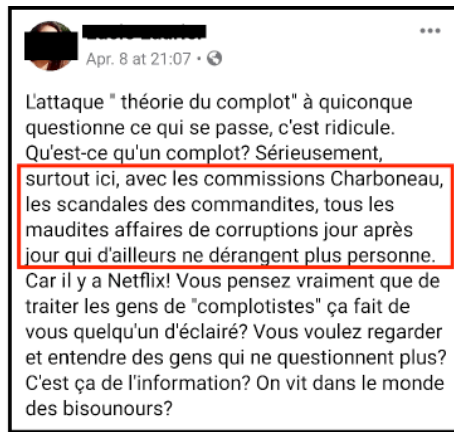
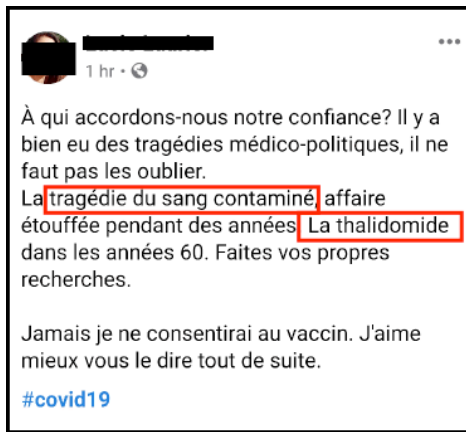
**Des millions de scientifiques sont  
au courant de la conspiration**



**ET SURTOUT**

**sont capables de garder le secret entre eux**

Chez les conspirationnistes, le fait qu'il existe des complots ou de la fraude justifie que les grandes conspirations sont tout aussi plausibles. C'est pour ça qu'on voit présentement des comparaisons entre la COVID-19 et des scandales sanitaires, politiques ou financiers (la commission Charbonneau, par exemple).



Pour être clair, certains complots sont vraiment surprenants et probablement qu'on n'y aurait pas cru avant qu'ils éclatent au grand jour; je pense entre autres à [Watergate](#), ou aux [révélations d'Edward Snowden sur la surveillance de masse](#). Donc en ce sens, ce n'est pas « impossible » qu'une théorie de conspiration s'avère éventuellement réelle.

Mais la vaste majorité de celles proposées sont basées sur des arguments tellement faibles qu'on ne pourrait pas présumer d'emblée qu'elles sont plausibles. En fait, leur raisonnement est tellement pauvre et bordélique que **les conspirationnistes eux-mêmes n'arrivent pas à s'entendre sur laquelle des multiples versions de leur théorie préférée est la bonne.**

À titre d'exemple, voici les différentes versions d'une théorie de conspiration COVID-19 qui implique les [ondes électromagnétiques](#) du réseau 5G :



On a déjà un peu de recherche à propos des théories de conspiration COVID-19, et on sait qu'elles [reposent dans presque tous les cas sur des faits clairement déformés ou complètement inventés](#). Et en général, elles n'ont même pas de sens scientifiquement.

Bref, c'est correct et même souhaitable de rester méfiants sur ce qui se passe dans les grandes entreprises et au sein du gouvernement; c'est ce que je fais moi-même. Mais quand le complot proposé devient un film de science-fiction sans scénario qui se tient et avec des [rebondissements improbables qui sortent de nulle part](#)... c'est correct aussi de juste l'ignorer.

# DÉTECTION D'AGENT HYPERACTIVE

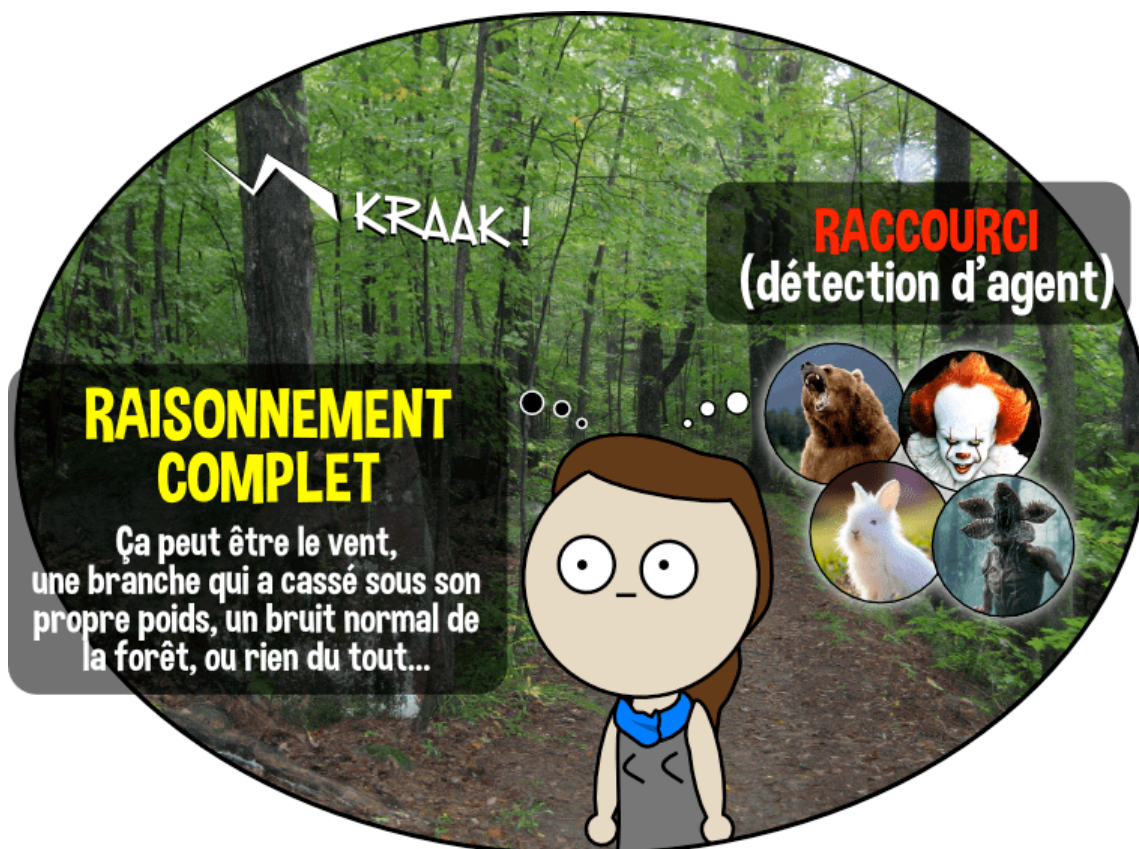
(« *hyperactive agency detection* » en anglais... pas de traduction française officielle à ma connaissance)

L'être humain a tendance à présumer automatiquement que les changements autour de lui sont causés, **volontairement**, par une **force ou intelligence extérieure**. C'est ce qu'on appelle la détection d'agent.



Supposons que tu te promènes dans la forêt et que tu entends une branche craquer. Ton premier réflexe sera de te demander quelle sorte d'animal (agent) a fait craquer la branche.

Pour les anciens humains, c'était avantageux de tenir pour acquis que toute manifestation imprévue était un danger potentiel (prédateur, ennemi, etc).



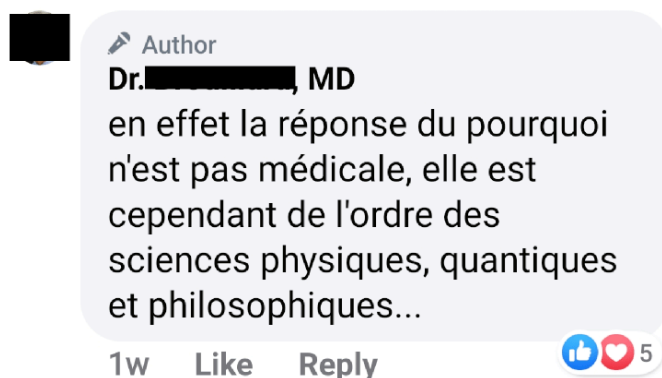
Bref, c'est un système essentiel, un raccourci qui s'est développé dans l'évolution pour nous protéger.

Mais dans la pensée conspirationniste, la détection d'agent est **hyperactive** : la personne attribue des agents là où il n'y en a tout simplement pas.

Par exemple, les conspirationnistes n'acceptent pas que la pandémie soit le résultat du hasard. Il faut absolument qu'un agent (une intelligence) en soit à l'origine. Parmi les candidats proposés :

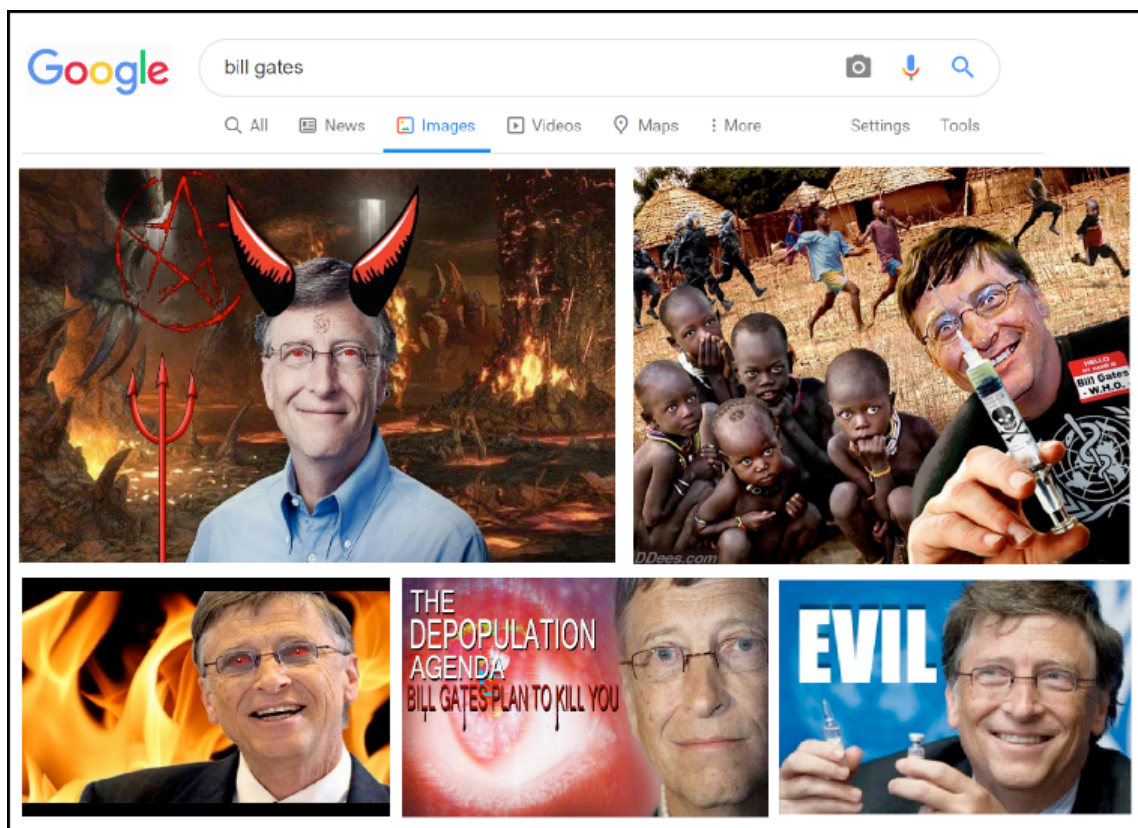
- **Le gouvernement chinois**
- **Bill Gates**
- **Les compagnies de téléphonie 5G**
- **L'armée**
- **L'État profond** (« *deep state* » aux États-Unis)
- **[L'industrie pharmaceutique](#)**

D'autres y voient une sorte de manifestation divine, spirituelle ou ésotérique. Ça aussi c'est un « agent ».



Pourtant, on sait depuis longtemps que [le fait de vivre en trop grande proximité avec \(ou pire, manger\) des espèces animales exotiques augmente le risque que des nouveaux virus fassent leur chemin chez l'humain](#). La pandémie n'est donc pas totalement le fruit du hasard...

... mais c'est très différent de présumer que [Bill Gates a financé sa création dans un laboratoire secret](#).



Donc à la limite, s'il y a un « agent » dans la pandémie de la COVID-19, c'est **l'humanité en tant que telle**.

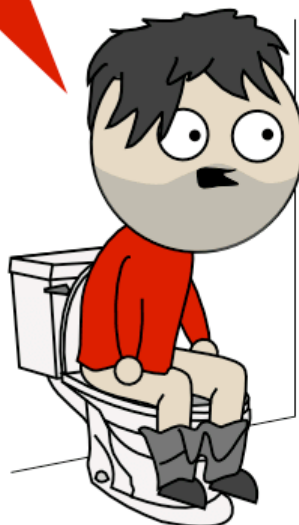
# PERCEPTION DE CONFIGURATION ILLUSOIRE

(expression compliquée pour dire qu'on voit des *patterns* là où il n'y en a pas)

Quand on regarde les nuages, on voit des formes y apparaître : personnes, animaux, objets, etc. C'est que notre cerveau est super bon pour voir des *patterns* qui n'existent pas (on appelle ça la [paréidolie](#), d'ailleurs).

Heureusement, la plupart des gens sont conscients que ces *patterns* ne sont pas réels. Donc dans une deuxième étape, ils se raisonnent.

**Bon... on s'entend que mon rideau de douche ne représente pas réellement un boxeur qui donne un coup de poing à un soutien-gorge au-dessus d'une madame qui donne un baiser dans les airs avec sa main...**



Chez les conspirationnistes, cette deuxième étape est altérée. Donc le *pattern* qu'ils ont l'impression de voir dans un ensemble d'événements aléatoires demeure réel dans leur tête.

Un bon exemple, c'est la théorie de conspiration selon laquelle [la tragédie du 11 septembre 2001 était annoncée d'avance dans une tonne de chiffres et calculs bizarres.](#)



Ce sont simplement des coïncidences. On pourrait trouver beaucoup plus de calculs et de chiffres en lien avec l'événement qui ne vont **pas du tout** dans ce sens-là.

Dans le cas de la COVID-19, on a vu beaucoup de conspirationnistes prétendre que les chiffres offerts par la santé publique sont gonflés, se tracer leurs propres courbes, analyser leurs propres données... et y voir des *patterns* qu'eux seuls jugent avoir remarqué.

The image shows a social media post and a collage of graphs. The social media post is from a user named "N.D. Naturopathe" dated April 19 at 7:07 PM. The text of the post is as follows:

Stats mondiales de décès  
 COVID-19: 164 891  
 Grippe saisonnière: 146 252  
 Cigarette: 1 502 985, presque  
 10X + que COVID-19!

The collage below the post shows several line graphs comparing the spread of COVID-19 to seasonal flu and cigarettes. The text next to the graphs reads: "The spread of this Virus has the same pattern over EVERY know Virus!"

On the right side of the image is a screenshot of a social media post from 5 hours ago. The text of this post is:

Vous voulez savoir le pourcentage de décès à Marseille, où on traite avec la formule d'hydroxychloroquine et d'azithromycine ??? ...

0,38 % !!! ...

Alors qu'au Québec, sans cette formule, 14 248 cas testés positifs, pour 435 décès =

3,05 % !!! ...

Well ! ...

C'est 8 fois ( 8 X !!! ) plus de morts ici, mes ami(e)s !!! ...

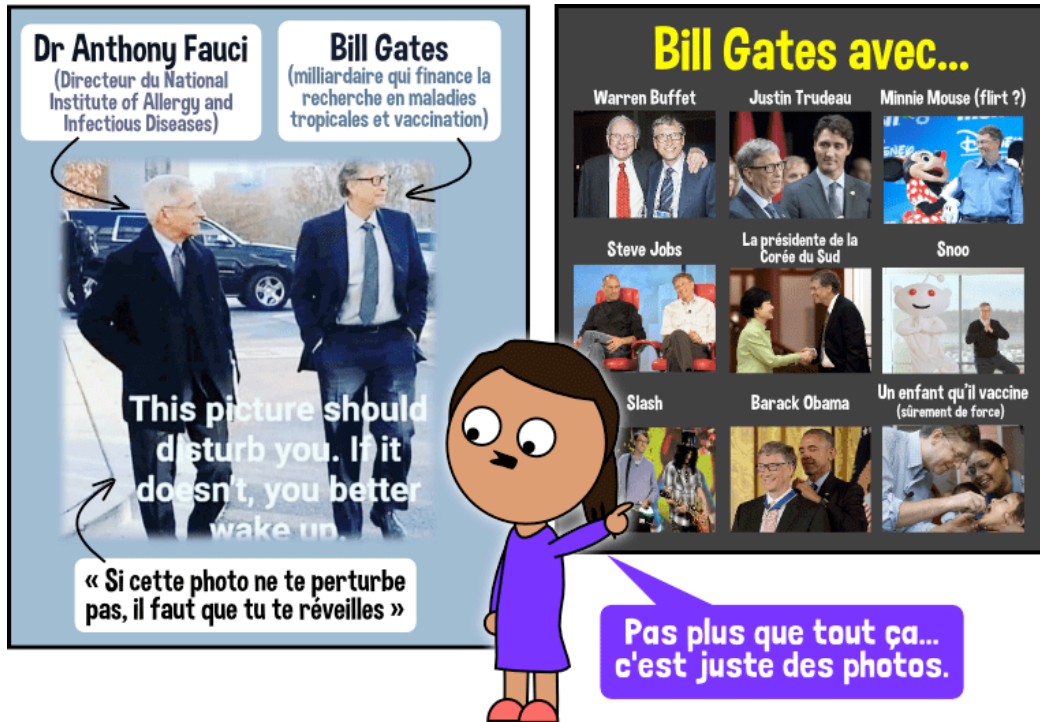
So ...

Wake the fuck up, Arruda/Legault !!! ...

Les chiffres parlent d'eux-mêmes.

Fuck l'OMS.

Ou encore, ils voient des liens exagérés dans des événements banals.

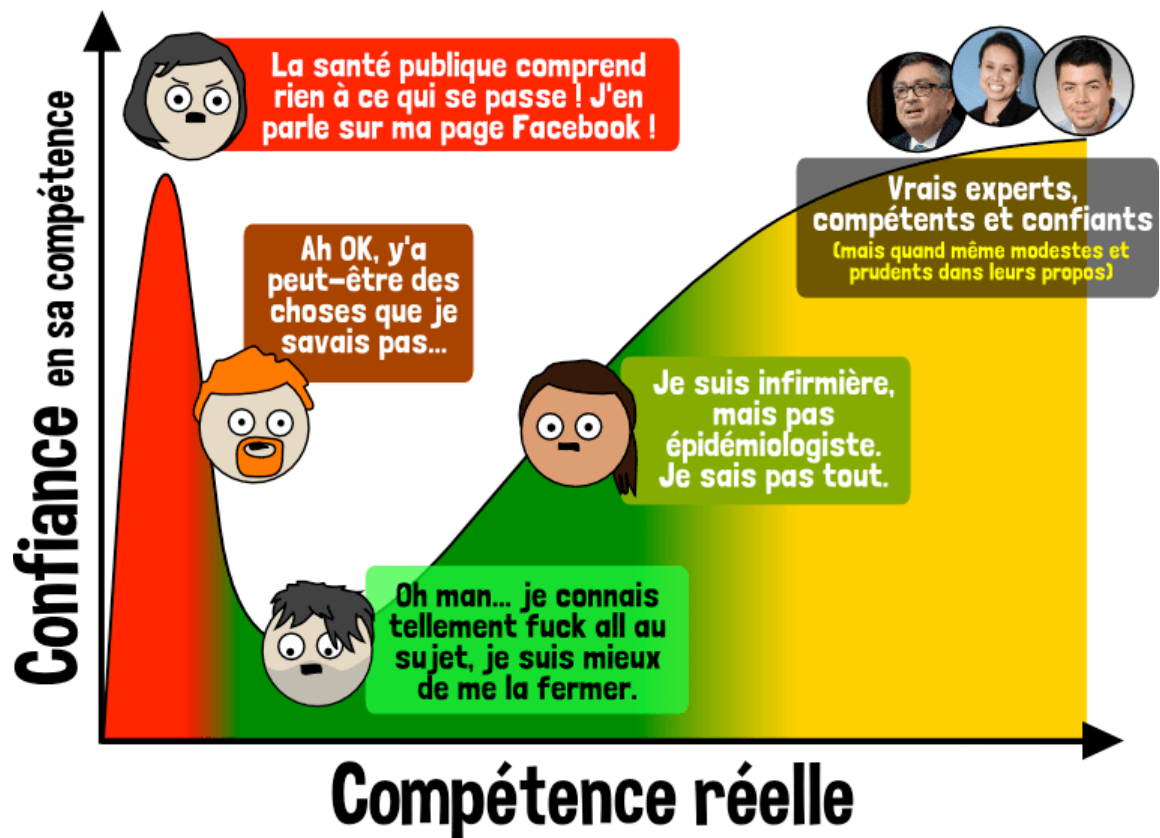


# EFFET DUNNING-KRUGER

Quand on est incompetent sur un sujet, on a tendance à croire qu'on est plus compétent que la réalité... parce qu'on n'a pas la compétence pour réaliser qu'on est incompetent (!!!).

Ok, c'est dur à comprendre, donc mettons ça sur un graphique.

- L'axe vertical représente la **confiance qu'une personne a en sa propre compétence sur un sujet** (i.e. je me sens connaissant ou pas, bon ou pas bon).
- L'axe horizontal représente sa **compétence réelle** (ex. à quel point elle est bien informée et qualifiée, pour de vrai).



Ce qu'on remarque, c'est que les personnes peu compétentes se pensent SUPER bonnes. Elles surestiment dramatiquement leur niveau de connaissance, alors qu'elles sont extrêmement mal informées et que leur compétence réelle en la matière est quasi-nulle. C'est là que se situent typiquement les conspirationnistes.

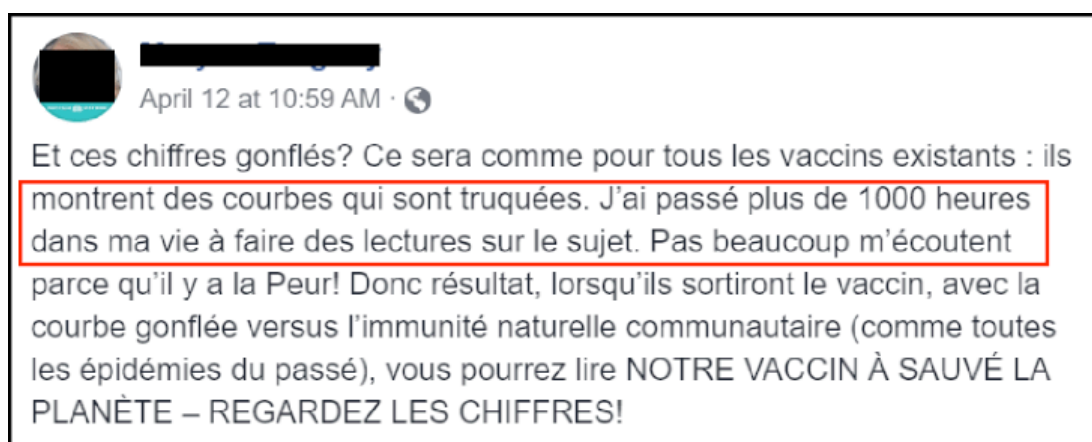
Par contre, encore une fois, c'est un effet qu'on subit **TOUS**, à différents degrés.

Heureusement, en acquérant plus de connaissances, la majorité d'entre nous vont se rendre compte que leur niveau de compétence sur des sujets complexes (ex. en sciences) est faible, et donc vont hésiter à en parler avec assurance.

L'effet Dunning-Kruger, c'est ce qui fait que [les personnes anti-vaccins pensent connaître mieux la science de la vaccination que les experts](#) (attention, ce qui suit est hilarant) :



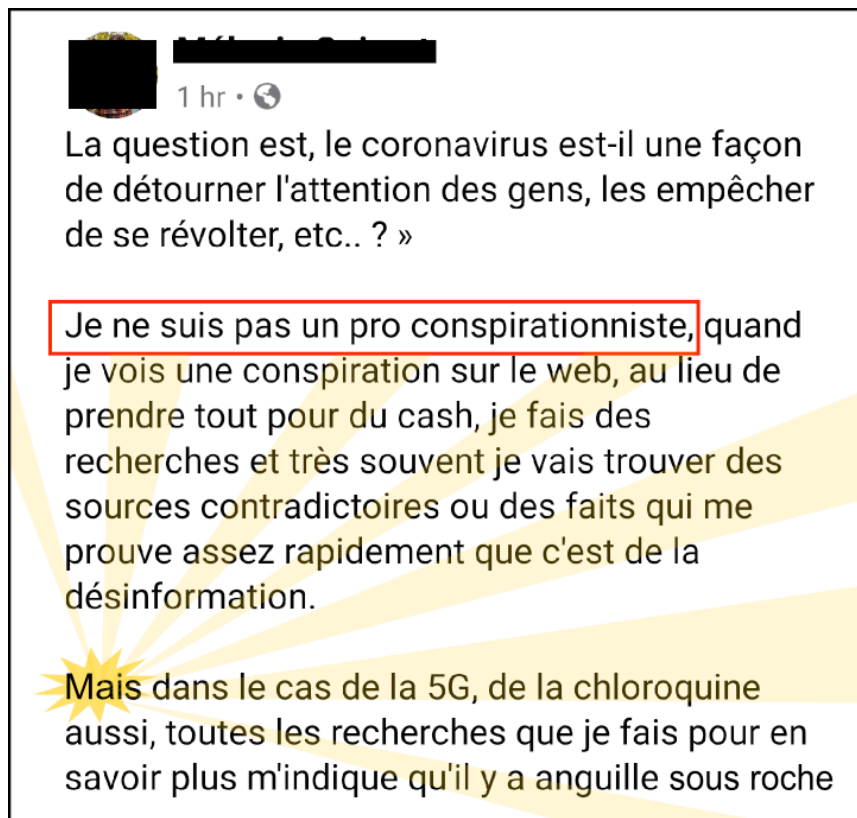
Ça fait aussi en sorte que certaines personnes croient que leurs prédictions et conseils sur la COVID-19 sont meilleurs, et qu'on devrait les écouter, sous prétexte qu'elles ont « *beaucoup lu sur le sujet* ».



# FAUX SCEPTICISME

Les conspirationnistes déploient beaucoup d'efforts pour nous convaincre qu'ils/elles sont des personnes très allumées, critiques, des esprits libres en quête de vérité qui se questionnent constamment et osent remettre en question l'autorité.

Autrement dit : « *Je ne suis pas conspirationniste, sauf que...* »



1 hr • 🌐

La question est, le coronavirus est-il une façon de détourner l'attention des gens, les empêcher de se révolter, etc.. ? »

Je ne suis pas un pro conspirationniste, quand je vois une conspiration sur le web, au lieu de prendre tout pour du cash, je fais des recherches et très souvent je vais trouver des sources contradictoires ou des faits qui me prouve assez rapidement que c'est de la désinformation.

★ Mais dans le cas de la 5G, de la chloroquine aussi, toutes les recherches que je fais pour en savoir plus m'indique qu'il y a anguille sous roche

Ils vont même parfois partager des trucs pour reconnaître les *fake news* sur le web, et des *memes* sur l'esprit critique et le scepticisme...



... ou prétendre qu'ils/elles ont une logique implacable.

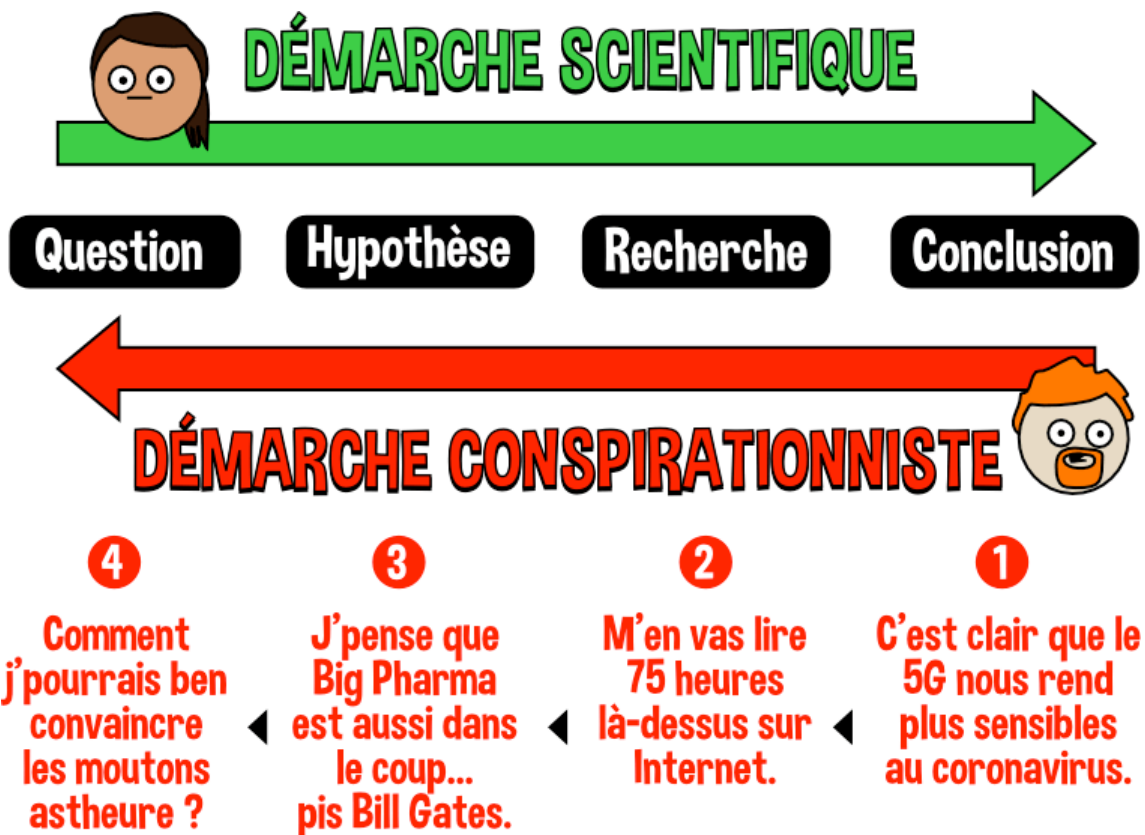


Mettons quelque chose au clair.

Quand on parle de « scepticisme », on parle en fait de [scepticisme scientifique \(ou rationnel\)](#). C'est une position épistémologique (étude de la connaissance), dont les bases modernes ont été précisées entre autres par [Carl Sagan](#). Ce courant stipule notamment que toute allégation doit être soutenue par des preuves factuelles suffisantes. Les arguments sont évalués selon leur qualité. Les biais de raisonnement sont considérés et idéalement contrôlés dans la démarche. Et toutes les hypothèses alternatives doivent être évaluées avant d'accepter une théorie (i.e. on doit chercher d'autres explications à celle qui nous semble évidente de prime abord).

En langage plus simple, ça veut dire qu'**être réellement « sceptique », c'est d'appliquer la démarche scientifique.**

Or, dans la pensée conspirationniste, on est en fait à l'**inverse** de la démarche scientifique. De façon très résumée :



*(c'est aussi la démarche utilisée par les pseudosciences en général)*

Bref, remettre en doute le consensus scientifique, se baser sur ses propres données, ou faire la promotion de théories de conspiration, ce n'est pas être sceptique, et ce n'est pas faire preuve d'esprit critique.



Notre cerveau a tendance à noter/retenir surtout les **informations qui font notre affaire**. Ce qui CONFIRME ce qu'on pense déjà, on le remarque et on le retient. Et on ignore/oublie le reste.

Un de mes exemples préférés, c'est les chicanes de couple à propos du siège de toilette (que j'ai moi-même vécu d'ailleurs).



Encore une fois, le biais de confirmation **touche 100% d'entre nous**. En fait, c'est probablement un des *bugs* de notre cerveau qui affecte le plus nos souvenirs et notre quotidien.

C'est juste que chez les conspirationnistes, on le voit à l'œuvre plus facilement.

Par exemple, ils vont conseiller d'ignorer tous les experts qui ne vont **PAS** dans le sens de leur idéologie, disant qu'ils sont « vendus » ou « non-crédibles »... pour ensuite choisir et citer leurs propres experts.



Ou encore, ils vont « *en prendre et en laisser* » dans les propos d'un expert, selon ce qui fait leur affaire ou non, comme ici :

**Naturopathe anti-vaccins**

**Fait un post pour dire que l'éventuel vaccin contre la COVID-19 aura été créé trop vite, et donc ne sera pas sécuritaire**

ND.A.  
April 14 at 1:05 PM · 🌐


Vous connaissez Dr Paul Offit, MD? Certaines personnes le considèrent comme l'expert no.1 au monde en vaccins. Il est aussi reconnu comme expert en immunologie, virologie et maladies infectieuses. Il est bien entendu très pros vaccins. Il a écrit des manuels médicaux (textbooks) sur le sujet et c'est l'un des inventeurs du vaccin contre le rotovirus. Il mentionne qu'il faut faire attention lorsque les autorités nous disent que le vaccin sera près dans moins de 18 mois puisque... See More

« A typical time it takes to make a vaccine is twenty to twenty five years. »

- Dr Paul Offit, MD

**Déploie beaucoup d'efforts pour nous convaincre de la crédibilité de son expert...**

**... le cite hors-contexte...**



**... et tout ça dans l'ironie la plus totale, puisque Paul Offit est l'un des plus grands défenseurs de la vaccination, et donc à l'extrême opposé de la position du naturopathe !**

Ils vont aussi voir des soudaines « preuves » ou révélations extraordinaires (qui confirment leurs idées) à partir de déclarations banales et non-controversées.

April 11 at 11:41 PM · 🌐

Quand on vous dit que les chiffres sont gonflés artificiellement. Vous en avez la preuve ici. Criminel !

**« Si on a deux personnes dans la même maison et qu'il y en a une qui décède alors que l'autre était positif au covid-19, la personne décédée sera considérée comme morte du covid-19. »**

**Arruda 10 avril 2020**



Mais surtout, le biais de confirmation se manifeste quand on fait des recherches sur Internet.

On **pense** qu'on cherche la **vraie** réponse à notre question, mais inconsciemment, nos recherches vont surtout **dans le sens de ce qu'on croit déjà**.

Il n'y a aucun antidote contre le biais de confirmation, à part être conscient qu'il existe, ce qui amoindrit un peu son effet.

D'ailleurs, la plupart d'entre nous finiront par réaliser la complexité des sujets scientifiques et s'en remettre à des sources fiables, ou encore iront confirmer l'information auprès de personnes qui s'y connaissent.



Tu sais quoi... j pense que je devrais arrêter de lire et demander à quelqu'un qui connaît vraiment ça. Sinon je risque de croire à de la bullshit sans m'en rendre compte.

Mais chez les conspirationnistes, les sources d'informations utilisées sont extraordinairement mauvaises, ils se les échangent entre eux et rejettent tout ce qui vient de l'extérieur. Donc ils/elles se retrouvent prisonniers de leurs théories, incapables de voir autre chose.

Un des pires sites de désinformation scientifique sur le web



(un autre bon exemple est la femme plus haut qui disait avoir lu « plus de 1000 heures » sur le sujet dans sa vie)

# VICTIMISATION

Les conspirationnistes se font ramasser solide présentement, avec raison. Leur stratégie préférée est alors de :

- crier à la censure
- prétendre être persécutés pour leur ouverture d'esprit
- se positionner en nobles sonneurs d'alarme
- se plaindre qu'ils se sentent comme dans le roman [1984](#), victimes d'un « *crime de pensée* »
- clamer haut et fort leur supériorité intellectuelle
- affirmer qu'ils sont le dernier bastion de la liberté d'expression et de l'intégrité
- traiter les autres de moutons (ou autre animal jugé anthropomorphiquement crédule)



Ça n'avance pas vraiment

leur cause cela dit. C'est juste gossant.



# CONCLUSION

Comme tu peux le constater, il n'y a pas de ligne claire entre une personne « *conspirationniste* » ou non, car les mécanismes de la pensée conspirationniste sont présents chez tout le monde. Aussi, si une personne se pose des questions, qu'elle a des doutes ou des inquiétudes en lien avec une des théories proposées, c'est tout à fait correct et normal ! En ce sens, c'est une excellente idée de garder la discussion ouverte.

Donc une autre façon de voir les choses, c'est de se dire qu'il y a des personnes intéressées et ouvertes à la discussion... et d'autres qui ont déjà toutes leurs réponses et ne veulent que prouver leur point. C'est avec ces dernières que la conversation est perdue d'avance.

Donc voici quelques conseils :

## À NE PAS FAIRE

- **Donner de la visibilité aux personnes qui font la promotion de théories de conspiration, leur offrir une plate-forme pour répandre leurs idées, ou partager leurs *posts*.**
- **Les inviter dans les médias (ça semble une évidence, mais pas toujours respecté).**
- **Tenter de « débattre » individuellement avec eux.**
- **Les provoquer ou les insulter.**

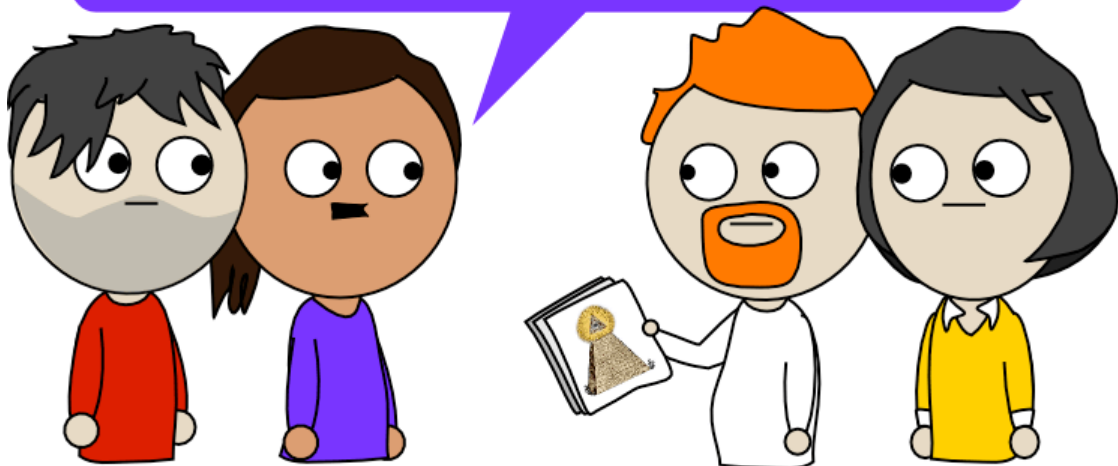
# À FAIRE

- **En parler (entre personnes intéressées au sujet).**
- **Démontrer (avec l'humour, par exemple) à quel point c'est facile de créer des fausses conspirations.**
- **Fournir des liens vers des sources crédibles pour les personnes intéressées.**
- **S'éduquer et se sensibiliser collectivement aux dangers de la pensée conspirationniste.**
- **Se familiariser avec les fondements de l'esprit critique (le vrai, pas celui que les conspirationnistes prétendent avoir).**

Si un de tes proches est tombé dans les théories de conspiration, l'idéal est d'éviter ces discussions avec lui/elle.

Mais si malgré tout ça il insiste pour en débattre avec toi, voici ce que je te propose de lui répondre :

**Moi, je considère que je n'ai aucune expertise dans le domaine, donc je ne peux pas débattre du sujet, et je remets ma confiance dans le consensus scientifique actuel.**



*P.S. Exceptionnellement, je n'ouvre pas la section commentaires ci-dessous; ça deviendrait juste un babillard pour encore plus de conspirations. Mais tu peux me suggérer une correction ou précision.*

[Argumentation](#) • [Contenu original](#) • [Mes préférés](#)

[#11 septembre 2001](#) [#5G](#) [#9/11](#) [#agent](#) [#amis](#) [#animal](#) [#animaux](#) [#antennes](#) [#Anthony Fauci](#) [#anti-vaccins](#) [#antidote](#) [#arguments](#) [#armée](#) [#armes](#) [#assumer](#) [#banal](#) [#beaucoup lu](#) [#biais de confirmation](#) [#big pharma](#) [#Bill Gates](#) [#bordélique](#) [#bullshit](#) [#calculs](#) [#cellulaire](#) [#censure](#) [#cerveau](#) [#chicane](#) [#chiffres](#) [#chiffres gonflés](#) [#Chine](#) [#chloroquine](#) [#cigarettes](#) [#citer](#) [#coïncidences](#) [#combattent](#) [#commandites](#) [#commission Charbonneau](#) [#compétence](#) [#compétent](#) [#complexe](#) [#complexité](#) [#complot](#) [#complotistes](#) [#confiance](#) [#confinement](#) [#confirmer](#) [#conscient](#) [#conspiracy](#) [#conspiration](#) [#conspirationniste](#) [#constructif](#) [#contradictoire](#) [#coronavirus](#) [#corruption](#) [#courbes](#) [#COVID-19](#) [#crédible](#) [#crise des opioïdes](#) [#danger](#) [#débat](#) [#débattre](#) [#déboulonner](#) [#debunk](#) [#décès](#) [#deep state](#) [#déformés](#) [#démarche scientifique](#) [#déploiement](#) [#dépopulation](#) [#désinformation](#) [#détection d'agent](#) [#Didier Raoult](#) [#discours dominant](#) [#divine](#) [#dogme](#) [#données](#) [#éduquer](#) [#edward snowden](#) [#effet Dunning-Kruger](#) [#électronique](#) [#en prendre et en laisser](#) [#erreurs](#) [#ésotérique](#) [#esprit critique](#) [#esprits libres](#) [#état profond](#) [#évolution](#) [#exotiques](#) [#experts](#) [#faibles](#) [#faits](#) [#fake news](#) [#famille](#) [#fanatisme](#) [#fausses](#) [#faux scepticisme](#) [#financier](#) [#force](#) [#fraude](#) [#gagnez](#) [#gouvernement](#) [#grand conspiracy](#) [#grande conspiration](#) [#hasard](#) [#hésiter](#) [#Horacio Arruda](#) [#hors-contexte](#) [#humanité](#) [#hyperactive](#) [#idées](#) [#identité](#) [#idéologie](#) [#ignorent](#) [#ignorer](#) [#illuminés](#) [#immunité](#) [#impossible](#) [#incompétents](#) [#industrie](#) [#injecter](#) [#insultes](#) [#intégrité](#) [#intelligence](#) [#Internet](#) [#inventés](#) [#ironie](#) [#laboratoire](#) [#lectures](#) [#liberté d'expression](#) [#logique](#) [#Maison Blanche](#) [#mal informées](#) [#marginaliser](#) [#Martin Shkreli](#) [#mécanismes](#) [#médias](#) [#memes](#) [#mensonges](#) [#Mercola](#) [#millions](#) [#moquent](#) [#moutons](#) [#mouvement](#) [#muscles](#) [#naïfs](#) [#naturopathe](#) [#Nixon](#) [#normal](#) [#nuages](#) [#obligatoire](#) [#ondes](#) [#opiacés](#) [#opposé](#) [#pandémie](#) [#patterns](#) [#pauvres](#) [#pensée](#) [#perception de configuration illusoire](#) [#persécution](#) [#personnalité](#) [#pétrole](#) [#pharmaceutique](#) [#plausible](#) [#politique](#) [#populaire](#) [#posts](#) [#prédateur](#) [#preuves](#) [#proches](#) [#promotion](#) [#propagande](#) [#protéger](#) [#proximité](#) [#pseudoscience](#) [#puce](#) [#quoi répondre](#) [#quotidien](#) [#radiation](#) [#raisonne](#) [#raisonnement](#) [#recherche](#) [#réelle](#) [#réels](#) [#rejeter](#) [#réseau](#) [#révélations](#) [#révolter](#) [#rien faire](#) [#sanitaire](#) [#santé publique](#) [#scandale](#) [#scepticisme](#) [#scepticisme scientifique](#) [#sceptiques](#) [#Schopenhauer](#) [#science-fiction](#) [#scientifiques](#) [#secret](#) [#sécuritaire](#) [#sensibiliser](#) [#siège de toilette](#) [#solde](#) [#sources](#) [#souvenirs](#) [#spécialistes](#) [#spirituelle](#) [#tabac](#) [#télécoms](#) [#téléphonie](#) [#théories](#) [#tracer](#) [#Trump](#) [#vaccin](#) [#vaccination](#) [#veines](#) [#vendu](#) [#versions](#) [#victimisation](#) [#virus](#) [#visibilité](#) [#voitures électriques](#) [#volontaire](#) [#Watergate](#)